

OPĆEPRIHVAĆENOST LOVSTVA NA UZORKU SREDNJOŠKOLACA I STUDENATA TE UTJECAJ INFORMIRANJA NA TU PRIHVAĆENOST

Sačerić, Borna

Undergraduate thesis / Završni rad

2020

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **Karlovac
University of Applied Sciences / Veleučilište u Karlovcu**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:128:135462>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2025-02-22**



VELEUČILIŠTE U KARLOVCU
Karlovac University of Applied Sciences

Repository / Repozitorij:

[Repository of Karlovac University of Applied
Sciences - Institutional Repository](#)



zir.nsk.hr



DIGITALNI AKADEMSKI ARHIVI I REPOZITORIJI

VELEUČILIŠTE U KARLOVCU
ODJEL LOVSTVA I ZAŠTITE PRIRODE
STUDIJ LOVSTVA I ZAŠTITE PRIRODE

BORNA SAČERIĆ

OPĆEPRIHVAĆENOST LOVSTVA NA UZORKU
SREDNJOŠKOLACA I STUDENATA TE UTJECAJ
INFORMIRANJA NA TU PRIHVAĆENOST

ZAVRŠNI RAD

KARLOVAC, 2020.

VELEUČILIŠTE U KARLOVCU
ODJEL LOVSTVA I ZAŠTITE PRIRODE
STUDIJ LOVSTVA I ZAŠTITE PRIRODE

BORNA SAČERIĆ

OPĆEPRIHVAĆENOST LOVSTVA NA UZORKU
SREDNJOŠKOLACA I STUDENATA TE UTJECAJ
INFORMIRANJA NA TU PRIHVAĆENOST

ZAVRŠNI RAD

MENTORI:

TOMISLAV DUMIĆ, mag. ing. agr.

IVAN ŠTEDUL, prof. mat. i inf.

KARLOVAC, 2020.

SADRŽAJ

1	UVOD.....	1
2	MATERIJALI I METODE	4
3	REZULTATI I RASPRAVA	7
3.1	Rezultati prije predavanja o lovstvu.....	7
3.1.1	Opće kategoriziranje ispitanika i sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	7
3.1.2	Lovci su aktivni zaštitari prirode	13
3.1.3	Lovci su ubojice koje se izživljavaju na nemoćnim životinjama	19
3.1.4	Lovci donose opću korist društvu.....	26
3.1.5	Lovci nas štite od smrtonosnih bolesti	33
3.1.6	Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.....	40
3.1.7	Zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima	48
3.1.8	Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa	55
3.1.9	Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo.....	63
3.1.10	Želim postati lovac.....	71
3.2	Rezultati nakon predavanja o lovstvu.....	77
4	ZAKLJUČAK	88
5	LITERATURA.....	89
6	PRILOZI:	91

SADRŽAJ PRILOGA

Popis grafikona:

Grafikon 1: Trend broja lovaca članova HLS-a od 2013. do 2018.....	1
Grafikon 2: Sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	7
Grafikon 3: Lovac u obitelji	8
Grafikon 4: Obrada tematike lovstva tijekom formalnog obrazovanja.....	9
Grafikon 5: Odnos spola i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	10
Grafikon 6: Odnos područja stanovanja i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	11
Grafikon 7: Odnos lovca u obitelji i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	12
Grafikon 8: Slaganja s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode	13
Grafikon 9: Odnos spola prema tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode.....	14
Grafikon 10: Stav da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na područje stanovanja	15
Grafikon 11: Odnos lovca u obitelji i stava o tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode	16
Grafikon 12: Odnos obrade tematike lovstva tijekom formalnog obrazovanja i stava o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode	17
Grafikon 13: Odnos sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja i slaganja s tezom da su lovci aktivni zaštitari prirode	18
Grafikon 14: Slaganje s tvrdnjom da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama	19

Grafikon 15: Odnos spola prema tvrdnji da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama	20
Grafikon 16: Stav da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na područje stanovanja.....	21
Grafikon 17: Lovac u obitelji u odnosu na tezu da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama	22
Grafikon 18: Tvrdnja da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva	23
Grafikon 19: Stavovi o tezi da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama s obzirom jesu li ispitanici imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	25
Grafikon 20: Stav ispitanika o tvrdnji da lovci donose opću korist društvu	26
Grafikon 21: Odnos spola prema tvrdnji da lovci donose opću korist društvu	27
Grafikon 22: Stav da lovci donose opću korist društvu u odnosu na područje stanovanja	28
Grafikon 23: Lovac u obitelji u odnosu na stav o tezi da lovci donose opću korist društvu	29
Grafikon 24: Stav ispitanika prema tvrdnji da lovci donose opću korist društvu u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva	30
Grafikon 25: Stav ispitanika o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.....	32
Grafikon 26: Stav ispitanika o tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti	33
Grafikon 27: Odnos spola prema tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti	34
Grafikon 28: Stav da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na područje stanovanja	35

Grafikon 29: Lovac u obitelji u odnosu na tezu da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti.....	36
Grafikon 30: Stav o tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva	37
Grafikon 31: Stav ispitanika o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	39
Grafikon 32: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.....	40
Grafikon 33: Odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća	41
Grafikon 34: Područje stanovanja ispitanika u odnosu na stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća	42
Grafikon 35: Lovac u obitelji u odnosu na stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.....	43
Grafikon 36: Stav o tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva	45
Grafikon 37: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	46
Grafikon 38: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima.....	48
Grafikon 39: Odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima	49
Grafikon 40: Stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na područje stanovanja ispitanika.....	50
Grafikon 41: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima	51

Grafikon 42: Stav ispitanika o tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva.....	53
Grafikon 43: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	54
Grafikon 44: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa.....	55
Grafikon 45: Odnos spola prema tvrdnji da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa	56
Grafikon 46: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na područje stanovanja	58
Grafikon 47: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa	59
Grafikon 48: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva	60
Grafikon 49: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.....	62
Grafikon 50: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo	63
Grafikon 51: Odnos spola prema tvrdnji da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo	64
Grafikon 52: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na područje stanovanja	65
Grafikon 53: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo	67

Grafikon 54: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva.....	68
Grafikon 55: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	70
Grafikon 56: U kojem udjelu ispitanici žele postati lovcem	71
Grafikon 57: Odnos spola prema tvrdnji da ispitanik želi postati lovac	72
Grafikon 58: Ispitanik želi postati lovac u odnosu na područje stanovanja	73
Grafikon 59: Lovac u obitelji u odnosu na želju da se postane lovac	74
Grafikon 60: Želja ispitanika da postane lovcem u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva.....	75
Grafikon 61: Želja ispitanika da postanu lovci s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja	76
Grafikon 62: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da su lovci zaštitari prirode	77
Grafikon 63: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama.....	78
Grafikon 64: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci donose opću korist društvu	80
Grafikon 65: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti	81
Grafikon 66: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.....	82
Grafikon 67: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima.....	83

Grafikon 68: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa	84
Grafikon 69: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo.....	86
Grafikon 70: Želja ispitanika da postane lovac, nakon predavanja.....	87

Popis tablica:

Tablica 1: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da su lovci aktivni zaštitari prirode	93
Tablica 2: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama.....	93
Tablica 3: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci donose opću korist društvu	94
Tablica 4: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti	94
Tablica 5: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.....	95
Tablica 6: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima.....	95
Tablica 7: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz prirodnih staništa	96
Tablica 8: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo.....	96
Tablica 9: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da ispitanik želi postati lovac	97
Tablica 10: Disperzija ispitanika po kategorijama u odnosu jesu li sudjelovali u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja	97

Tablica 11: Statističke vrijednosti o stavovima ispitanika o tvrdnjama prije i poslije predavanja.....	98
--	----

OPĆEPRIHVAĆENOST LOVSTVA NA UZORKU SREDNJOŠKOLACA I STUDENATA TE UTJECAJ INFORMIRANJA NA TU PRIHVAĆENOST

SAŽETAK:

U radu je obrađeno istraživanje o općeprihvaćenosti lovstva na uzorku srednjoškolaca i studenata. Ispitanici su grupirani u kategorije npr. imaju li lovca u obitelji ili ne, žive li u urbanoj ili ruralnoj sredini, jesu li sudjelovali u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja.

Korištena je kombinacija anketne, induktivne i generalizacijske metode, a informacije su prikupljene pomoću anketnih upitnika. Uz pomoć upitnika provedena je anketa u užem smislu, a provedena je u obliku grupnog anketiranja. Nakon provedene ankete ispitanicima se održalo predavanje o lovstvu te se nakon predavanja utvrdila promjena stavova novom anketom.

Rezultati istraživanja pokazuju značajnu promjenu stavova kod ispitanika prije i nakon predavanja što potvrđuje tezu da je populacija u nedovoljnoj mjeri upoznata s poslovima u lovstvu i njihovoj važnosti za društvo.

Ključne riječi: lovstvo, lovci, općeprihvaćenost, društvo, obrazovanje

A GENERAL ACCEPTANCE OF GAME MANAGEMENT ON A SAMPLE OF HIGH SCHOOL AND UNIVERSITY STUDENTS AND THE IMPACT OF INFORMATION ON THIS ACCEPTANCE.

ABSTRACT:

The paper deals with research about general acceptance of game management on a sample of high school and university students. Respondents were grouped into categories such as whether they have a game management in the family or not,

whether they live in an urban or rural environment, have they participated in a car accident involving a wild animal or not.

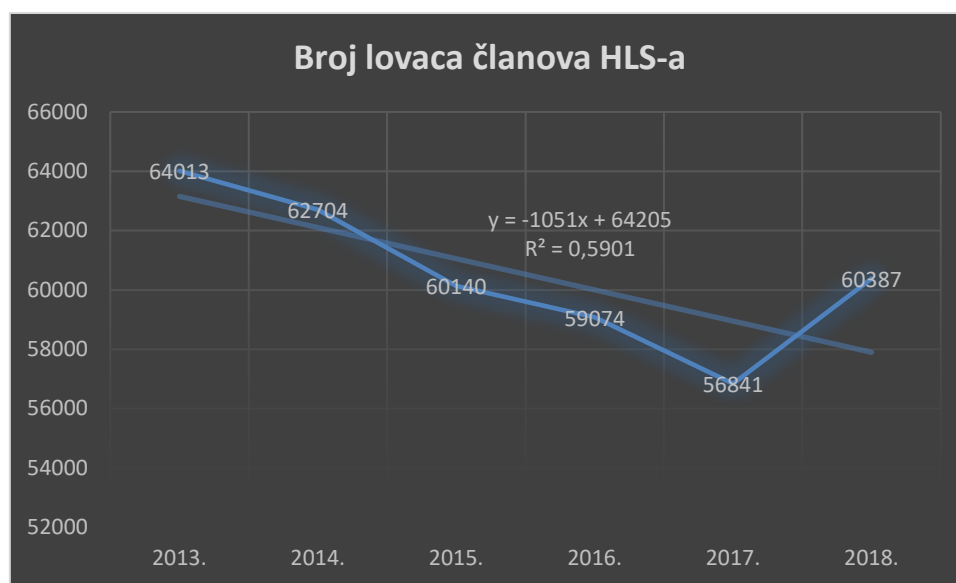
A combination of survey, inductive, and generalization methods was used, and information was collected using survey queries. With the help of a questionnaire, the survey was in the form of a group survey. After the survey, the respondents had a lecture about game management, and after the lecture, a change in attitudes happened.

The results of the research showed a significant change in the attitudes of the respondents before and after the lecture. That confirmed the thesis that the population was insufficiently acquainted with the game management and their importance for society.

Keywords: game management, hunters, general acceptance, society, education...

1 UVOD

U Hrvatskoj je 2013. godine bilo 64013 lovaca članova Hrvatskog lovačkog saveza (HLS) (ŠIMANOVIĆ i sur., 2014), u 2014. godini 62704 lovca člana HLS-a (ŠIMANOVIĆ i sur., 2015), u 2015. godini 60140 lovaca članova HLS-a (VALENTIĆ i ĆALIŠ, 2016), u 2016. godini 59074 lovca člana HLS-a (VALENTIĆ i ĆALIŠ, 2017), u 2017. 56841 lovac član HLS-a (VALENTIĆ i ĆALIŠ, 2018) i prema posljednjim podacima u 2018. godini bilo je 60387 lovaca članova HLS-a (VALENTIĆ i sur., 2019). Negativna linija trenda rasta broja lovaca članova HLS-a kroz godine prikazana je u grafikonu 1, y označava jednadžbu linije trenda, a R^2 vrijednost označava pouzdanost linije trenda. Na broju lovaca vidljiv je konstantan pad od 2013. do 2017. godine, dok se 2018. godine dogodio određeni porast broja lovaca članova HLS-a.



Grafikon 1: Trend broja lovaca članova HLS-a od 2013. do 2018.

Lovstvo je Zakonom o lovstvu definirano kao gospodarenje lovištem i divljači, a to gospodarenje obuhvaća uzgoj, zaštitu, lov i korištenje divljači i njezinih djelova. Ti poslovi imaju gospodarsku, turističku i rekreativnu funkciju te funkciju zaštite i očuvanja biološke raznolikosti i ekološke ravnoteže prirodnih staništa, divljači i divlje faune i flore (ANONYMOUS, 2018). Na lovstvo se u znanstvenim krugovima gleda

s različitih strana, tako pravni teoretičar VISKOVIĆ (1998) govori o pravima životinja, poštivajući svaki život kao subjekt, gdje izjednačuje životinje s djecom kojima pravno pripadaju određena prava, ali nisu nosioci dužnosti. Smatra da bi odgoj i pravna zaštita životinja morali danas proizlaziti iz etičkog pristupa, a ne od ekonomskog računa rentabilnosti ili održiva razvoja u korist sadašnjih i budućih generacija, odnosno od osjećajne i selektivne brige za samo neke rijetke i ugrožene vrste (VISKOVIĆ, 1998).

DARABUŠ (2002) navodi pokušaje zabrane lova od strane građana pomoću vlasti, npr. u Kanadi je lovcima bio zabranjen lov. Nakon izvjesnog vremena kada se jedna vrsta jelena toliko razmnožila da je stvarala ogromne štete, gotovo paralizirala promet tada je vlast molila lovce da im pomognu.

Drugi primjer je Švicarska gdje je država platila posebnu lovočuvarsku službu koja je pazila da lovci ne odstreljuju životinje, a lovočuvarska služba će pomagati u uzgoju i zaštiti životinja. Bogata Švicarska nije izdržala velike troškove takvog posla i ogromne štete u poljoprivredi i šumarstvu koje je činila previše razmnožena divljač (DARABUŠ, 2002).

S druge strane na lovstvo se gleda kao na časnu i etičku djelatnost. Tako SERTIĆ (2008) definira dužnosti lovaca tako da je lovac dužan divljači osigurati mir u lovištu za njene životne potrebe, navike i rasplod. Stoga široj javnosti ne bi trebali distribuirati podatke o lokacijama gnjezdišta, brloga i zimovališta, čime se štiti divljač i omogućava joj se mirno obitavanje u svim fazama uzrasta (SERTIĆ, 2008). VIDOVIĆ (2007) smatra kako je upravo zbog lova, čovjek postao dominantno i sposobno biće. Povećana količina bjelančevina mogla je omogućiti našem mozgu dovoljno nutritivnih kapaciteta za daljnji razvoj, a sukladno tome i naše vrste kao takve. Upravo se tu vidi važnost uloge lova u vremenima još uvijek intenzivnog razvoja ljudskog mozga. Jednako tako ne postoji ni jedna civilizacija kojoj je lov bio stran ili nepoznat (VIDOVIĆ, 2007).

Ova tema je odabrana zbog negativnih prikaza lovstva u medijima, negativnim, okrutnim te ni s čim potkrijepljenim komentarima po društvenim mrežama, pa čak i na znanstvenim skupovima i kongresima koji imaju za temu neko drugo područje

npr. turizam, gdje se javno osuđuju lov i lovci. U radu će biti obrađeno istraživanje o općeprihvaćenosti lovstva u društvu te provjera teze o potrebi kratkog neformalnog informiranja građana o tematici lovstva.

Istraživanje o općeprihvaćenosti lovstva u društvu skromno je provedeno u Hrvatskoj, a provedeno je u obliku intervjua vođenih s djecom predškolske dobi (ANDRIĆ, 2016) te intervjuiima vođenim s djecom osnovnoškolskog obrazovanja (CVITAN, 2017). Navedena istraživanja odrađena su vrlo koncizno i u manjem obimu. Tako se kod ispitanika ispitivalo mišljenje o samim lovcima, konkretno je li lovac dobar ili loš.

2 MATERIJALI I METODE

Istraživanje je provedeno u obliku anketa nad ispitanicima polaznicima srednjoškolske i visokoškolske nastave, tj. učenicima i studentima. Istraživanjem općeprihvaćenosti lovstva kod 305 učenika Gimnazije Karlovac i Ekonomsko-turističke škole Karlovac te 213 studenata Veleučilišta u Karlovcu želio se istražiti udio ispitanika koji imaju izrazito negativan stav o lovu i lovcima te koji je udio ispitanika neodlučan pa podložan negativnom utjecaju ranije spomenutih negativnih nepotkrijepljenih komentara.

Istraživanjem su prikupljeni stavovi ispitanika o općeprihvaćenosti lovstva u društvu, a istraživanje je provedeno anketama na 14 srednjoškolskih razreda i 9 grupa studenata, što je ukupno 518 ispitanika.

Korištena je kombinacija anketne, induktivne i generalizacijske metode, a informacije su prikupljene pomoću anketnih upitnika. Uz pomoć upitnika provedena je anketa u užem smislu, a provedena je u obliku grupnog anketiranja. Ispitanici su sudjelovali u istraživanju prvenstveno zbog altruističke motivacije.

Anketna pitanja su formirana iz dva izvora. Jedan izvor su uglavnom negativne i nepotkrijepljene tvrdnje iz svakodnevne uporabe pronađene u medijima, komentarima i drugim izvorima već spomenutim u uvodu ovog rada. Razlog postavljanja tih pitanja je provjera utjecaja medija, društvenih mreža i općenito interesnih skupina na ispitanike koji uglavnom nisu kroz sustav formalnog ili neformalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. Drugi izvor tvrdnji je stručna literatura koja obrađuje tematiku lovstva. Oba izvora tvrdnji upotpunjena su, odnosno dodatno formulirana terminologijom iz pozitivnih pravnih propisa koji pravno reguliraju područje lovstva, a sami dijelovi te terminologije nisu legitimni – društveno prihvaćeni. Primjer djelomično nelegitimnih normi pozitivnog prava je da lovci nisu vlasnici divljači, da lovci uzgajaju divljač...

Tvrdnje su pisane u potpunosti jednostavnim jezikom, bez dvostrukih negacija, dapače bez negacija uopće kako bi se dobili što točniji izbjegli odgovori ispitanika proizašli iz nerazumijevanja.

Stavovi o slaganju s tvrdnjama evaluirani su Likertovom skalom (CHERRY, n.d.). Likertova skala za svaku tvrdnju sastoji se od pet vrijednosti, vrijednosti su obilježene brojevima od jedan do pet. Vrijednost tri je centralna vrijednost koja označava neutralnost, odnosno jednaku razinu slaganja i ne slaganja s tvrdnjom. Od centralne vrijednosti u pozitivnom smjeru su još dvije vrijednosti, označene s četiri i pet. Četiri označava djelomično slaganje s tvrdnjom, a pet potpuno slaganje s tvrdnjom. Dok se vrijednosti dva i jedan nalaze u negativnom smjeru od centralne vrijednosti. Dva označava djelomično ne slaganje s tvrdnjom, a jedan potpuno ne slaganje s tvrdnjom.

Nakon provedenih anketa ispitanici su prošli kratku edukaciju o poslovima lovstva i opće korisnim funkcijama lovstva. Edukacija je započela filmom o samoregulaciji prirode i stvaranjem ravnoteže, gdje se lovstvo prikazalo kao nepotrebno, dapače štetno. Nakon filma ispitanici su osvijestili kako smo mi ljudi duboko ušli u prirodu i eksploatiramo je nezasično. Tako PINTUR (2010) industrijsko zagađenje, urbanizaciju i rekreacijske aktivnosti smatra aktivnostima koje smanjuju bioraznolikost.

Predavanje je započelo osvještavanjem ispitanika o spektru poslova u lovstvu, općenito o prirodi i svakodnevnoj eksploataciji prirode koje najčešće nismo svjesni. Ispitanici su upoznati s osnovnim pravnim regulativama i zadaćama lovaca iz kojih proizlaze općekorisne funkcije lovstva. Predavanje se baziralo na tvrdnji da je lovstvo aktivna spona između eksploatacije prirode i same prirode – očuvanja bioraznolikosti i ravnoteže. Kao jedan od bitnih općekorisnih funkcija lovstva je prepoznavanje i sprečavanje širenja zoonoza, odnosno općenito zaraznih bolesti i parazita što neposredno utječe na zdravlje i gospodarstvo. Sljedeći primjer je regulacija brojnosti divljih životinja na razinu koja ne utječe na gospodarske djelatnosti npr. poljoprivredu. Aktivna zaštita ugroženih vrsta, njihovih staništa, sprečavanje širenja stranih invazivnih vrsta koje su sklone ugroziti prirodnu ravnotežu. Na kraju su ispitanici mogli čuti razloge zašto se uopće baviti lovstvom i koje benefite lovci imaju. Lovstvo nije sport, gospodarska je djelatnost, ali itekako mu odgovara sintagma „to je skup sport“ barem što se tiče lovaca, ali što se tiče države i društva općenito tu se vidi gotovo neprocjenjiva korist od lovstva.

Nakon edukacije, provjerilo se kako edukacija utječe na općeprihvaćenost lovstva istom anketom kao i prije predavanja.

Odgovori ispitanika obrađeni su u SPSS programu (IBM, 2015). Svaki ispitanik je na početku ankete odgovarao na općenita pitanja, a pomoću njih su ispitanici svrstani u kategorije. Zbog ranije spomenutog načina formiranja pitanja odnosno teza i vrednovanja odgovora na njih Likertovom skalom moguće ih je bilo transferirati u SPSS program.

Dobiveni podaci su za svaku tezu posebno prikazani grafičkim prikazom općenito i dodatno u odnosu na kategorije u kojima se nalaze ispitanici, a vrijednosti su izražene u postotku. Na svakom općenitom grafikonu (onaj s kojim počinje obrada tvrdnje) je prikazan valjani broj uzoraka te standardna devijacija.

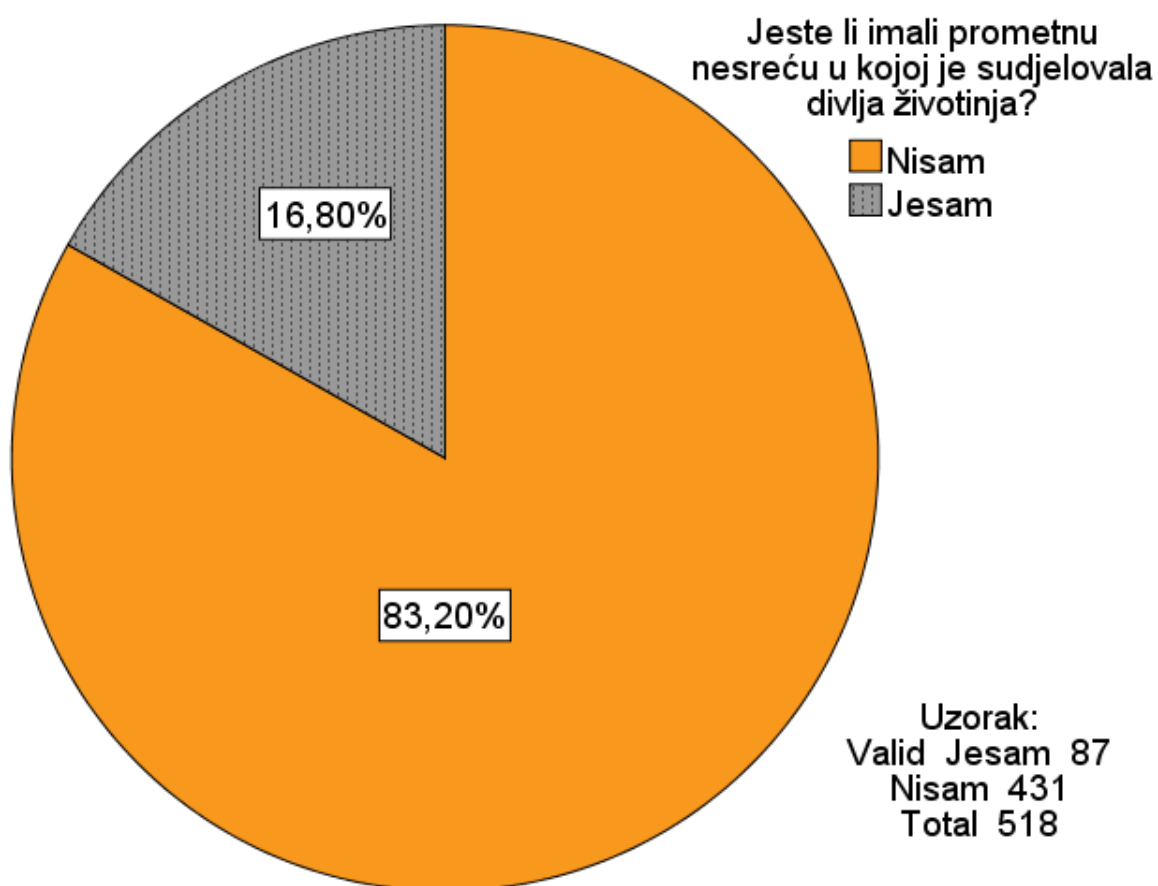
Za svaku tvrdnju, po kategorijama podjele ispitanika provjerena je p vrijednost, odnosno statističke važnosti razlika pomoću Hi-kvadrat testa (PETZ i sur., 2012.). Jednako tako provjerena je statistička vrijednost promjene stavova za istu tvrdnju prije i poslije predavanja pomoći t-testa te je izražena vrijednost p i t (PETZ i sur., 2012.).

3 REZULTATI I RASPRAVA

Istraživanje općeprihvaćenosti lovstva provedenog na ispitanicima srednjoškolskog i visokoškolskog obrazovanja. U prilogu 3 nalaze se tablice sa egzaktnim distribuiranim brojem ispitanika po kategorijama i p vrijednostima.

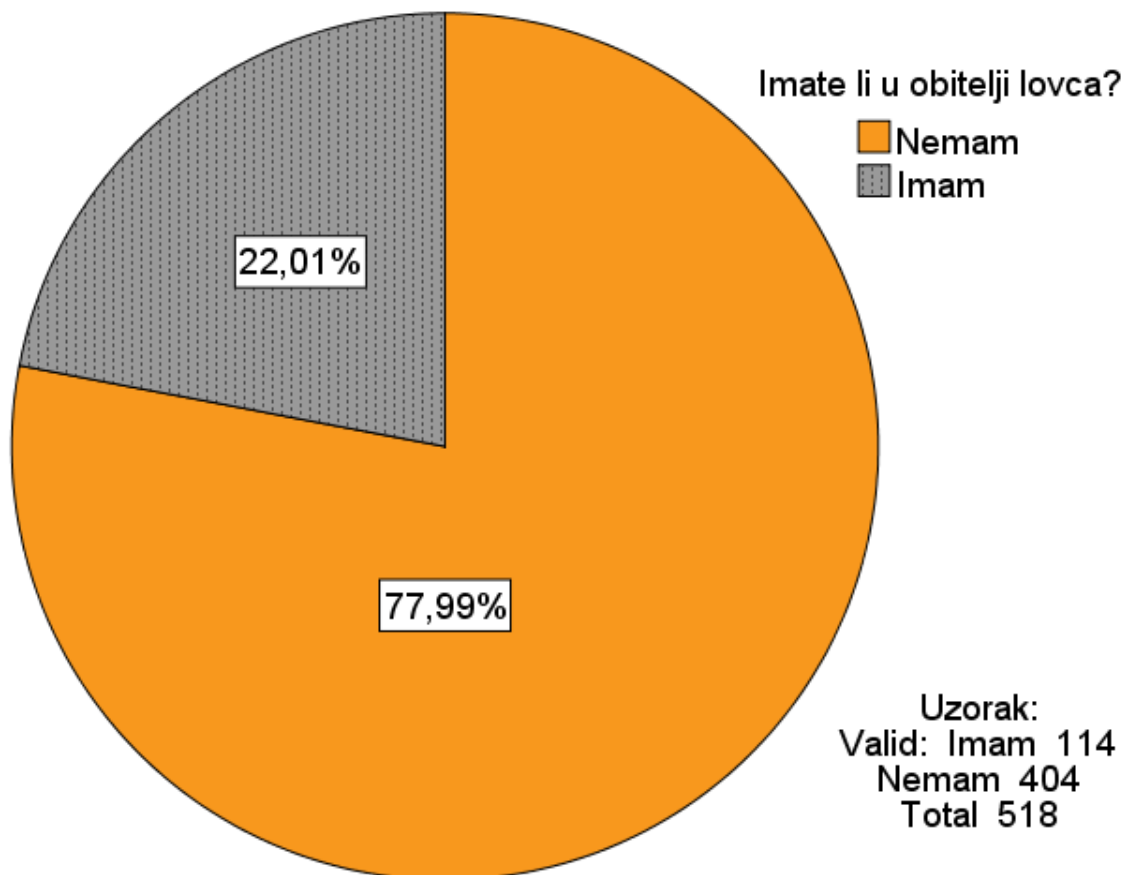
3.1 Rezultati prije predavanja o lovstvu

3.1.1 Opće kategoriziranje ispitanika i sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja



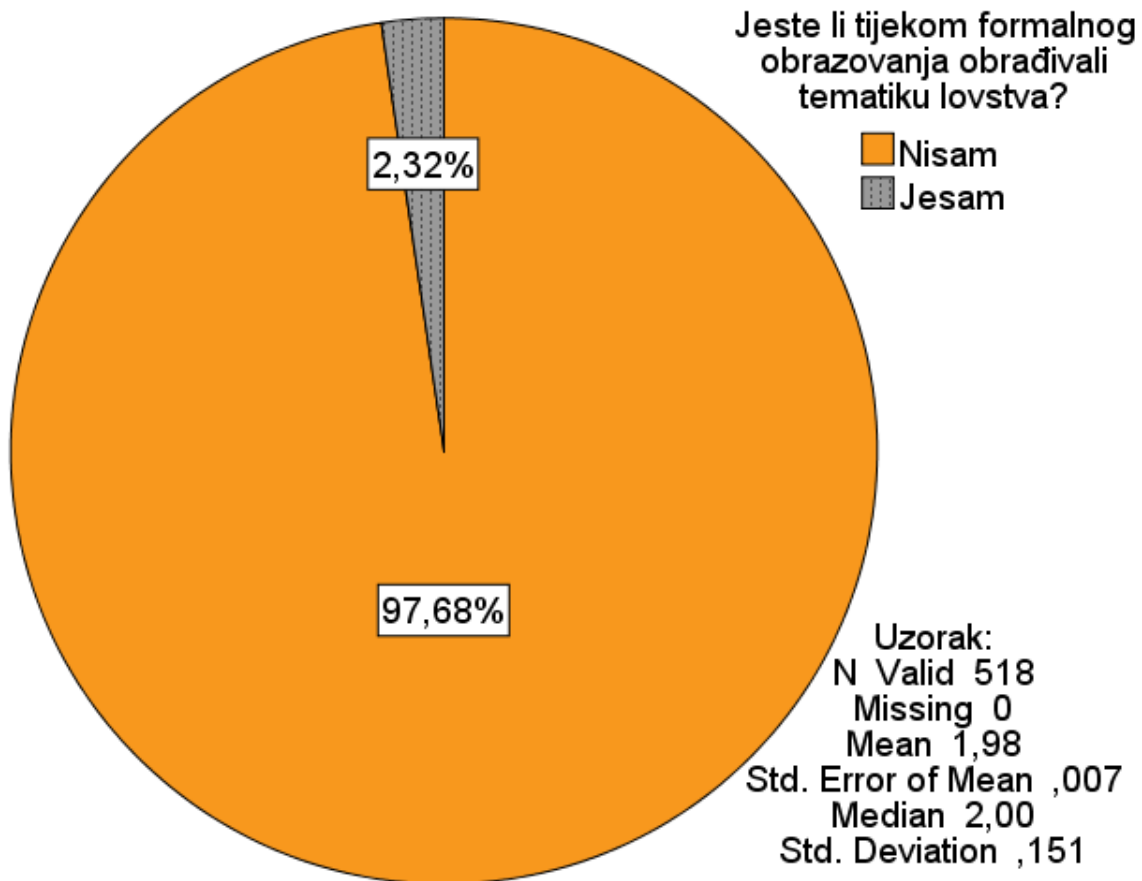
Grafikon 2: Sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja

U uzorku od 518 ispitanika njih 16.8% odgovorili su da su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja. Ovim pitanjem u daljnjem istraživanju planira se istražiti na koji način takvo negativno životno iskustvo utječe na stavove o lovstvu.



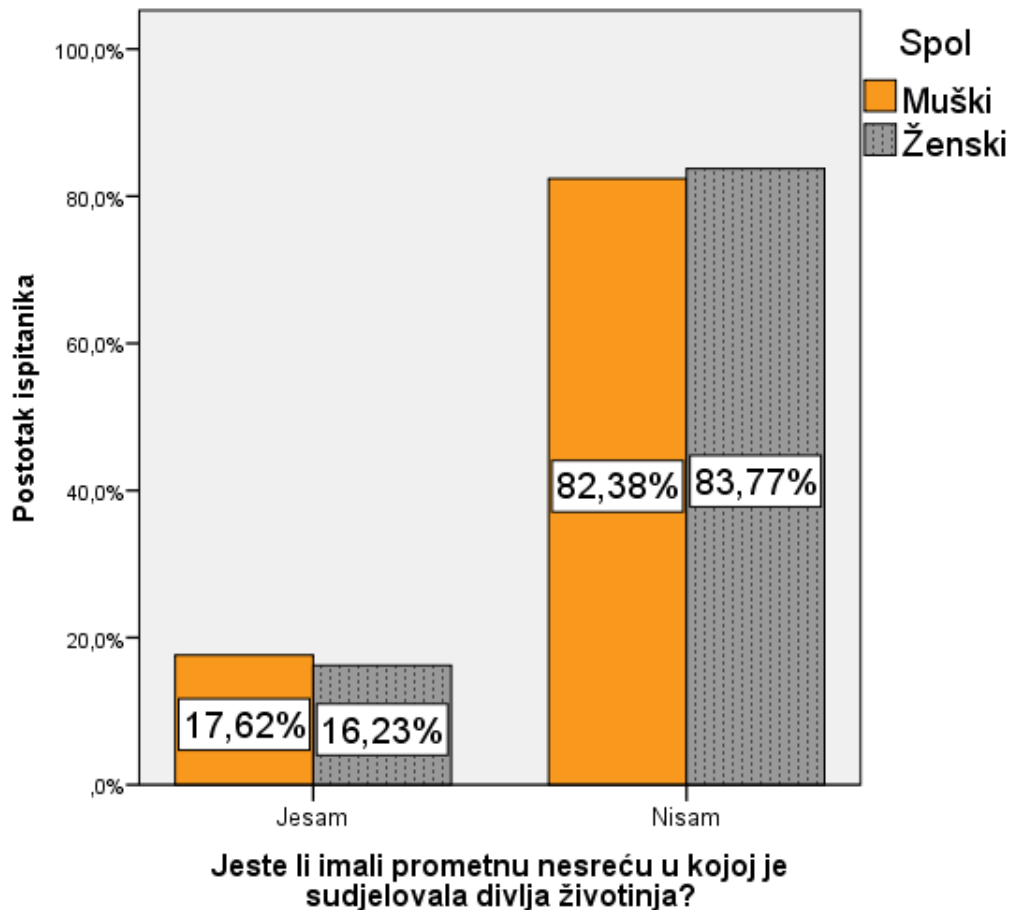
Grafikon 3: Lovac u obitelji

Istražilo se koliki udio ispitanika u obitelji unutar dva stupnja srodstva uspravne i pobočne linije ima lovce. Od 518 ispitanika njih 22.01% odnosno 114 ispitanika u bliskom srodstvu ima lovca.



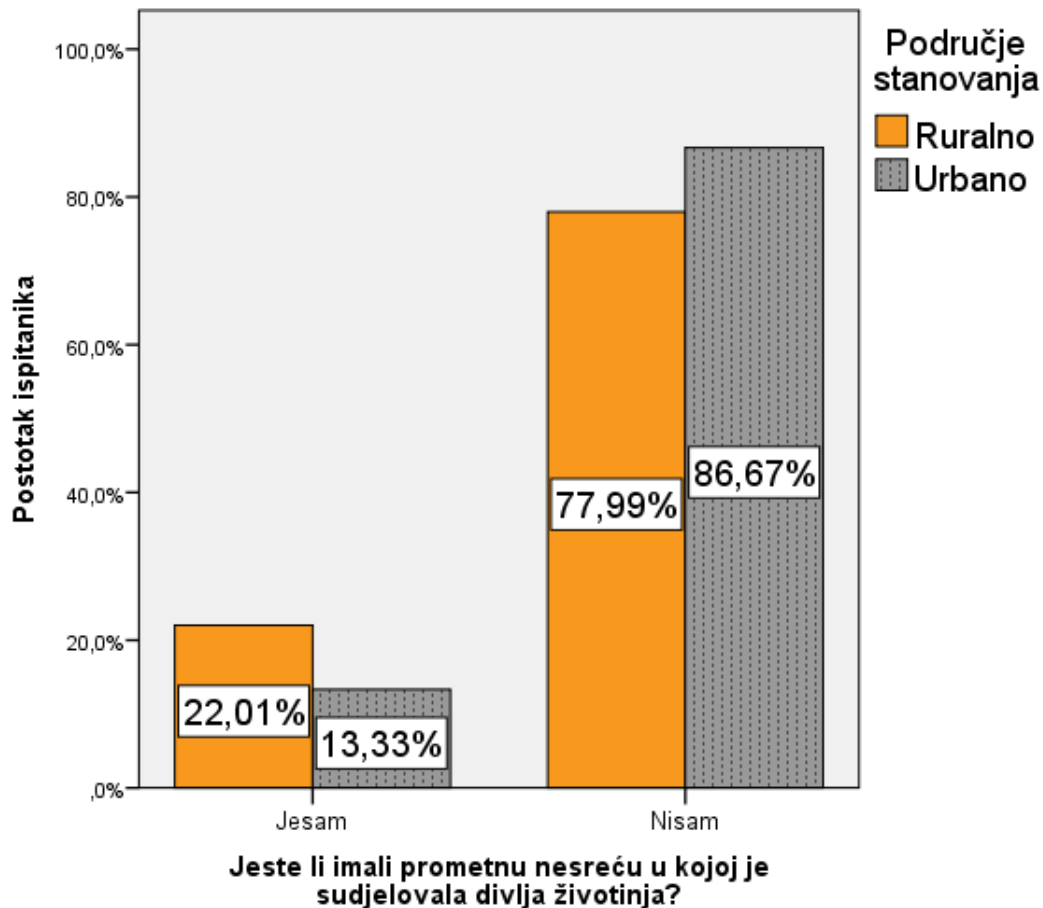
Grafikon 4: Obrada tematike lovstva tijekom formalnog obrazovanja

Istraživanjem se provjerilo koji je udio ispitanika tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva. Samo 2.32% ispitanika je tijekom formalnog obrazovanja obrađivalo tematiku lovstva, od 518 ispitanika samo je 12 ispitanika tijekom formalnog obrazovanja u barem jednom predmetu obrađivalo tematiku lovstva.



Grafikon 5: Odnos spola i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Kod provjere koji spol je u većem udjelu imao prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja dobiveni su ujednačeni rezultati. 17.62% muškaraca je sudjelovalo u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja, dok je malo manji udio, 16.23% kod žena. Može se zaključiti kako spol nema nikakve veze s učestalosti prometnih nesreća u kojima je sudionik divlja životinja. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

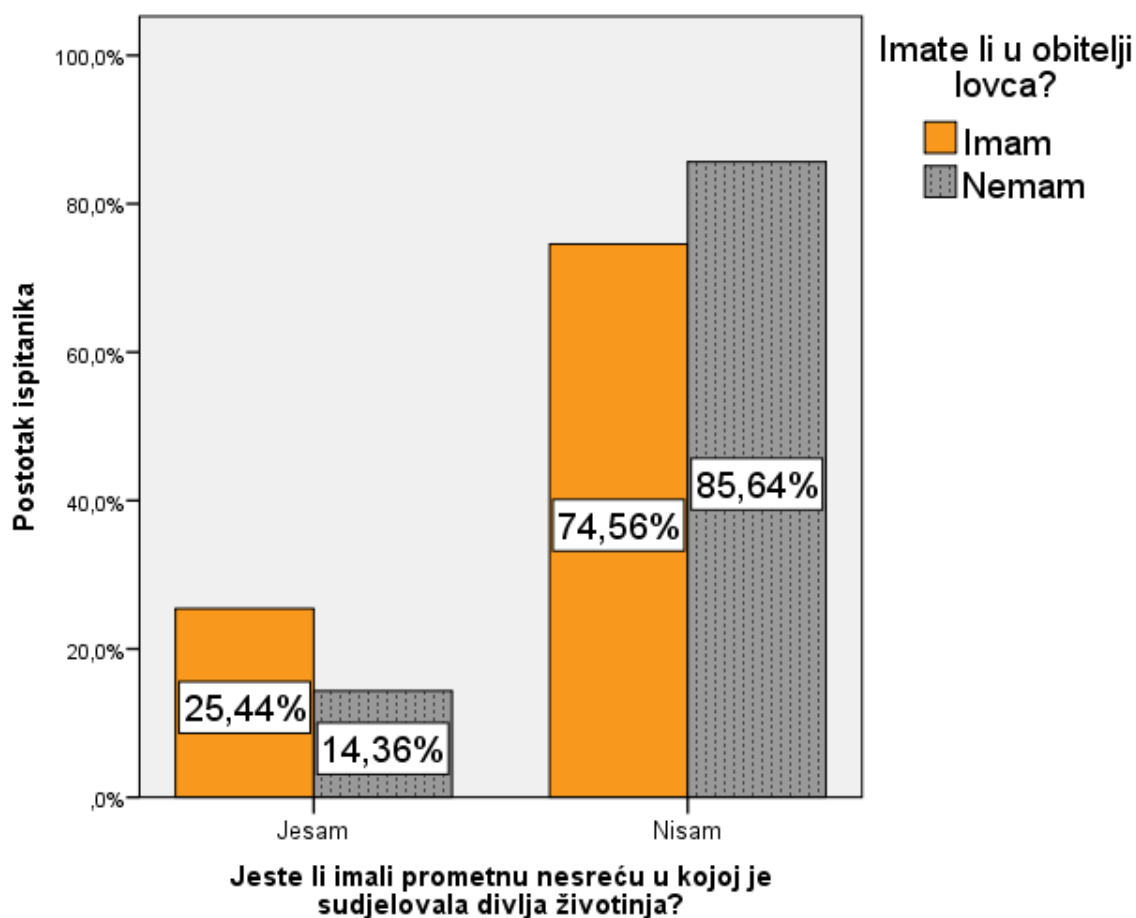


Grafikon 6: Odnos područja stanovanja i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Odnos područja stanovanja sa sudjelovanjem u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja je ovisan. Ispitanici koji stanuju u urbanom području sudjelovali su u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja u udjelu od 13.33%. Dok su ispitanici koji stanuju u ruralnom području imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u udjelu od 22.01%. Čak je 1.65 puta veća šansa za sudjelovanjem u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja ako se stanuje u ruralnom području u odnosu na situaciju da se stanuje u urbanom području.

Ovaj odnos je logičan zato što je osoba koja živi u ruralnom području češće u prometu koji se odvija kroz lovišta, na prometnicama koje su uglavnom uže i koje prolaze uz grmlje i šumu pa ih divljač češće i prelazi.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0.05$) što znači da je rezultat statistički značajan.



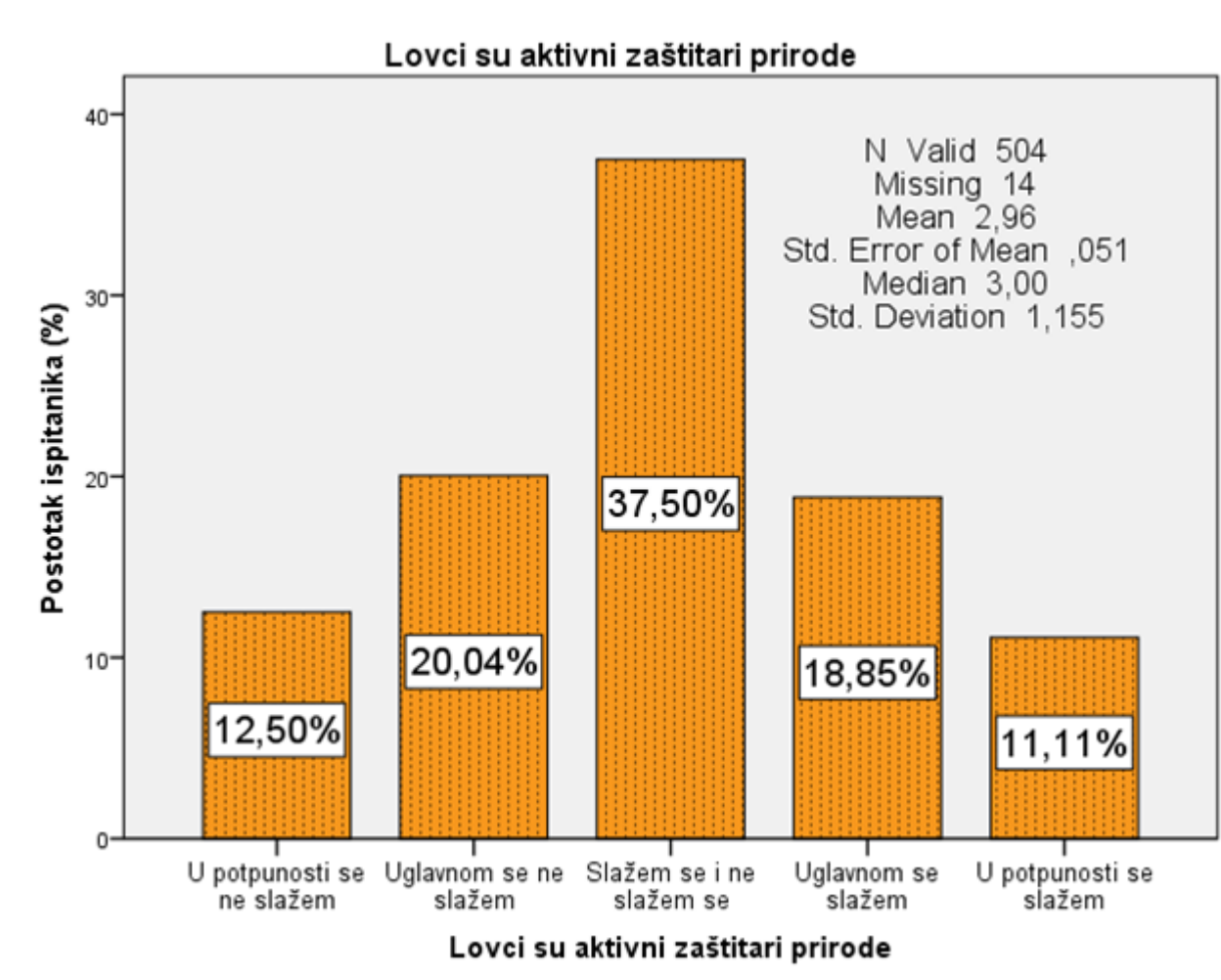
Grafikon 7: Odnos lovca u obitelji i sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Utjecaj činjenice da u obitelji ispitanika postoji lovac u odnosu na sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja je posebno zanimljiv. Tako ispitanici koji u obitelji nemaju lovca imaju prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u udjelu od 14.36%. Kod ispitanika koji u obitelji imaju lovca udio od 25.44% je imalo prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.

Ukoliko u obitelji imate lovca 1.77 puta je veća šansa da imate prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja od osoba koje u obitelji nemaju lovca. Hi-kvadrat

testom izračunata je vrijednost ($p < 0.01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.

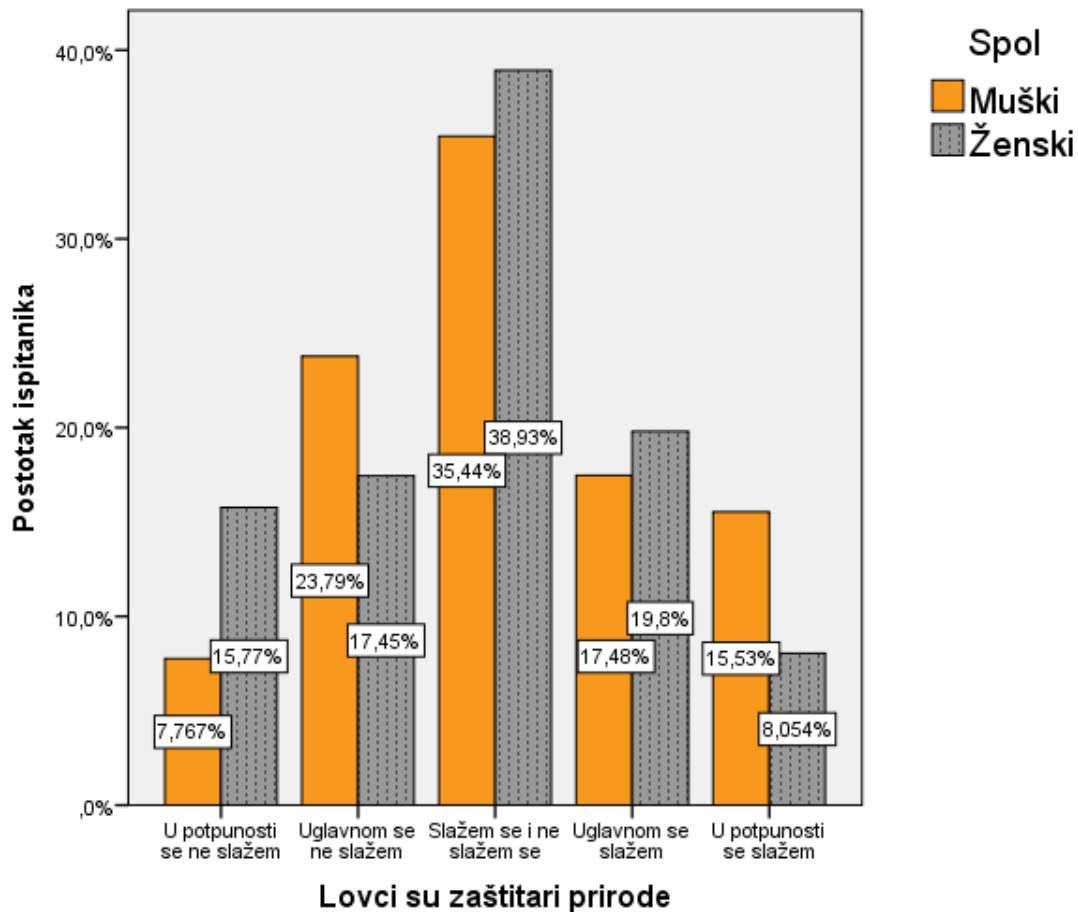
3.1.2 Lovci su aktivni zaštitari prirode



Grafikon 8: Slaganja s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode

Na uzorku od 518 ispitanika čak 37.5% ispitanika ne zna ili nije odlučilo jesu li lovci aktivni zaštitari prirode. 32.54% ispitanika smatra da lovci nisu aktivni zaštitari prirode, dok ih samo 29.96% ispitanika smatra aktivnim zaštitarima prirode.

2.34 puta je više ispitanika koji ne znaju ili lovce ne smatraju aktivnim zaštitarima prirode od onih koji lovce smatraju aktivnim zaštitarima prirode.



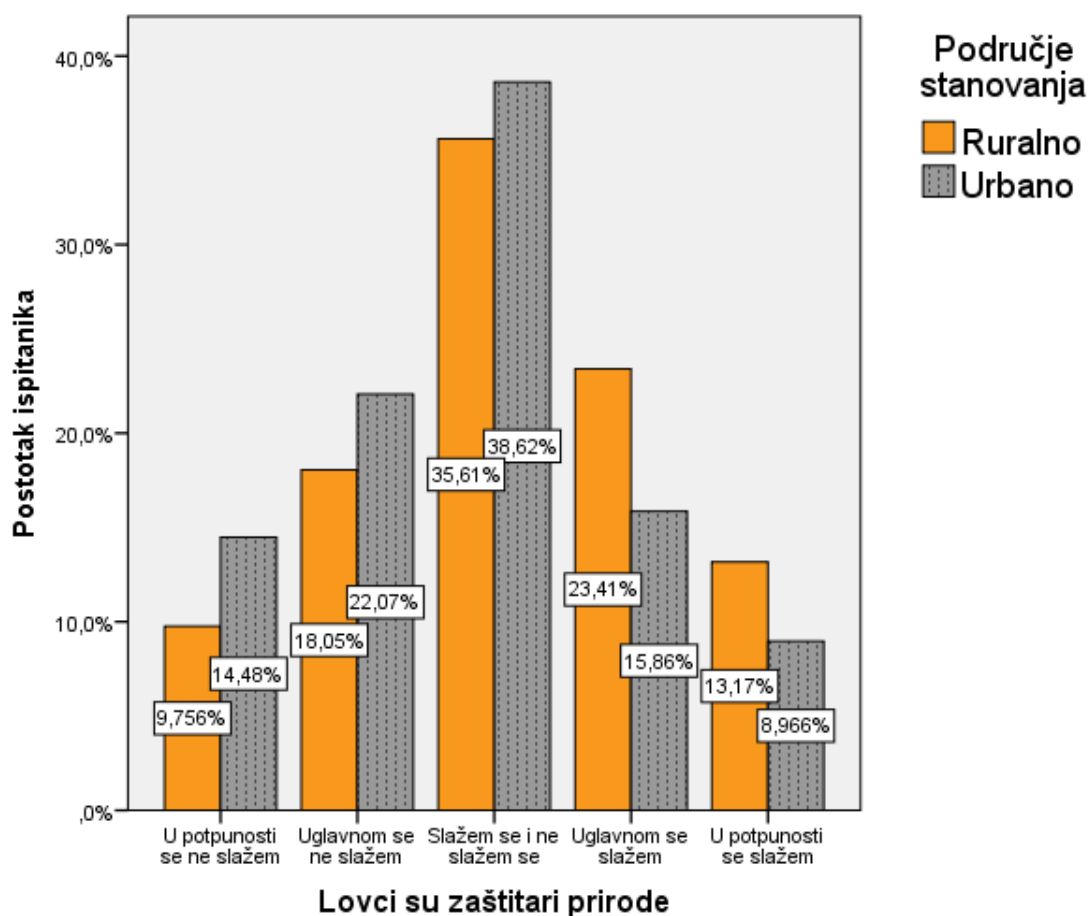
Grafikon 9: Odnos spola prema tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode može se primijetiti da je nešto malo više žena neodlučno.

Najzanimljiviji odnos se događa kod ekstrema, odnosno ispitanika koji se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode pa tako to tvrdi 7.77% muškaraca u odnosu na 15.77% žena. Što znači da je udio žena otprilike dvostruko veći nego muškaraca koji tvrde da se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode.

Jednako tako kod drugog ekstrema je obrnuta situacija, 8.05% žena tvrdi da se u potpunosti slaže s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na 15,53%. Što znači da je udio muškaraca otprilike dvostruko veći nego žena koji tvrde da se

u potpunosti slažu s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.



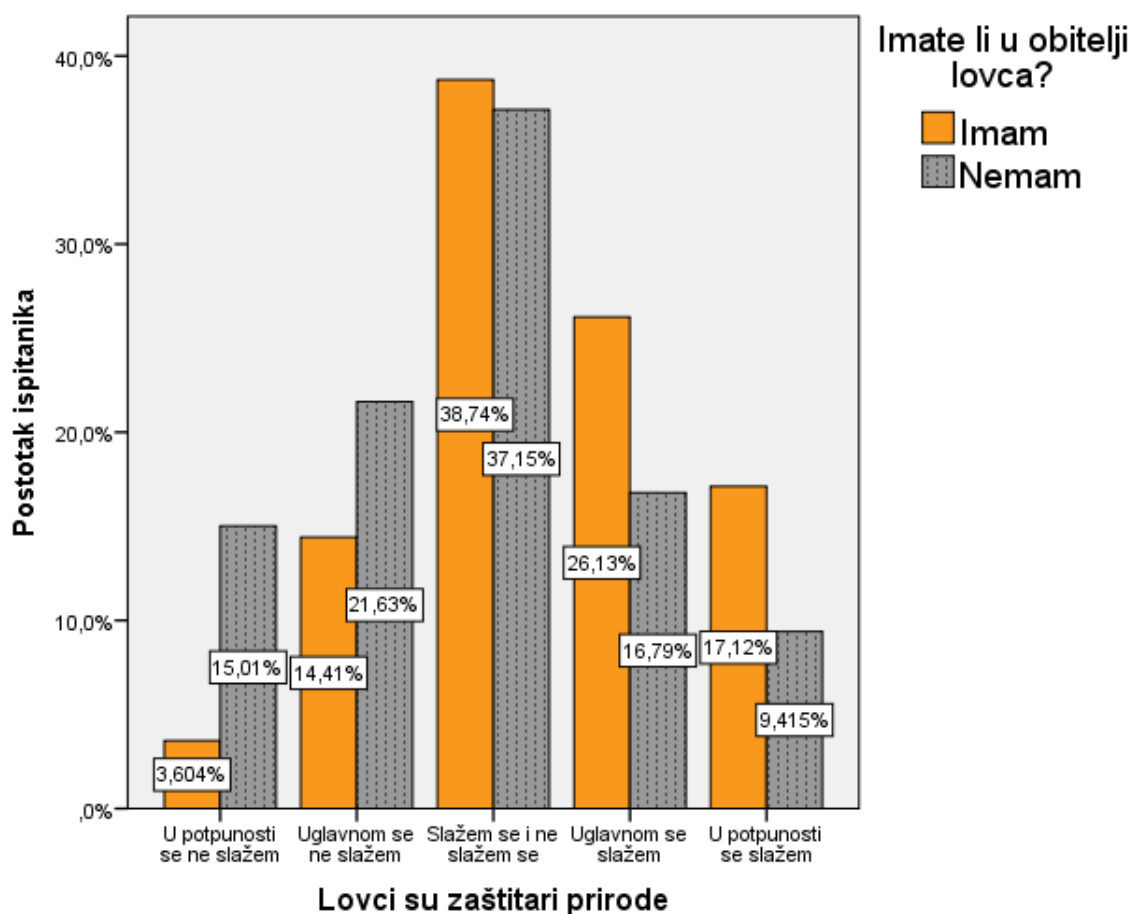
Grafikon 10: Stav da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na područje stanovanja vide se značajna odstupanja.

S tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode se ne slaže 27.81% ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a jednako tvrdi 36.55% ispitanika koji stanuju u urbanom području.

Da su lovci aktivni zaštitari prirode smatra 24.83% ispitanika koji stanuju u urbanom području, a isto to tvrdi 36.58% ispitanika koji stanuju u ruralnom području. Hi-

kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.



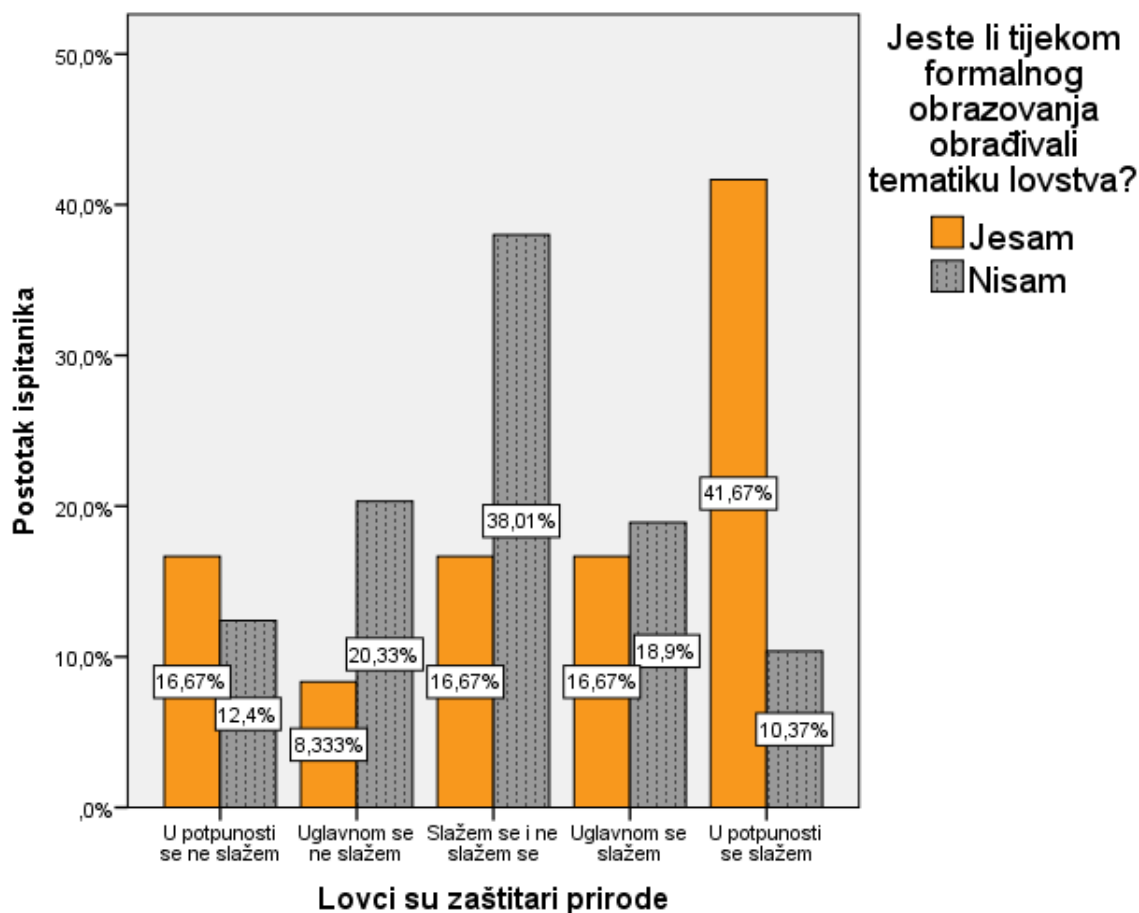
Grafikon 11: Odnos lovca u obitelji i stava o tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tvrdnji da su lovci aktivni zaštitari prirode.

21.01% ispitanika koji u obitelji imaju lovca smatra da lovci nisu aktivni zaštitari prirode u odnosu na 36.64% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca. 1.74 puta više ispitanika koji nemaju lovca u obitelji smatra kako lovci nisu aktivni zaštitari prirode u odnosu na one koji u obitelji imaju lovca.

26.54% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca smatra kako su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na 43.25% ispitanika koji u obitelji imaju lovca. Da su lovci aktivni

zaštitari prirode smatra 1.63 puta više ispitanika koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,001$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.



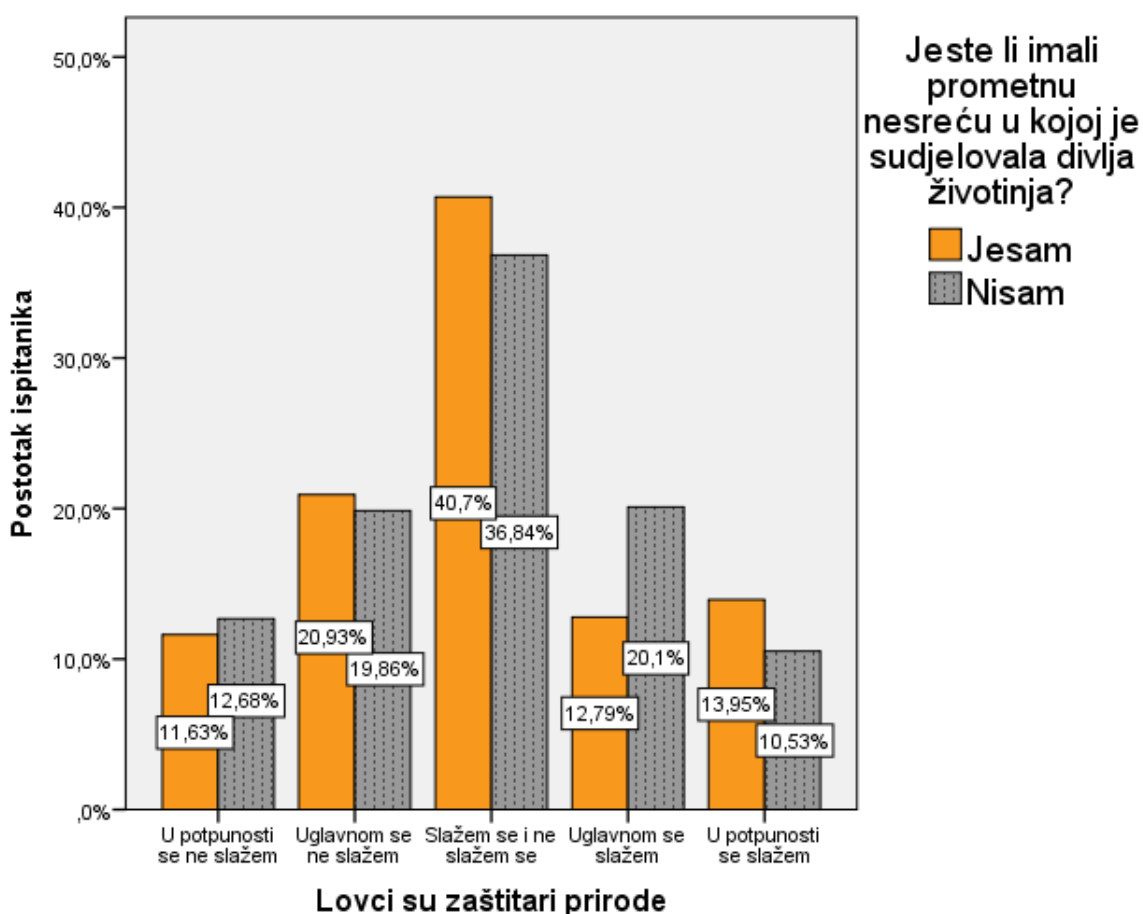
Grafikon 12: Odnos obrade tematike lovstva tijekom formalnog obrazovanja i stava o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatraju da lovci nisu aktivni zaštitari prirode u udjelu od 25%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatraju da lovci nisu aktivni zaštitari prirode u udjelu od 32.73%. 1.31 puta više ispitanika koji nisu tijekom

formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci nisu aktivni zaštitari prirode u odnosu na ispitanike koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

29.27% ispitanika koji tijekom formalnog obrazovanja nisu obrađivali tematiku lovstva smatra kako su lovci aktivni zaštitari prirode, dok to smatra čak 58.34% ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. 1.99 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci jesu aktivni zaštitari prirode u odnosu na ispitanike koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.

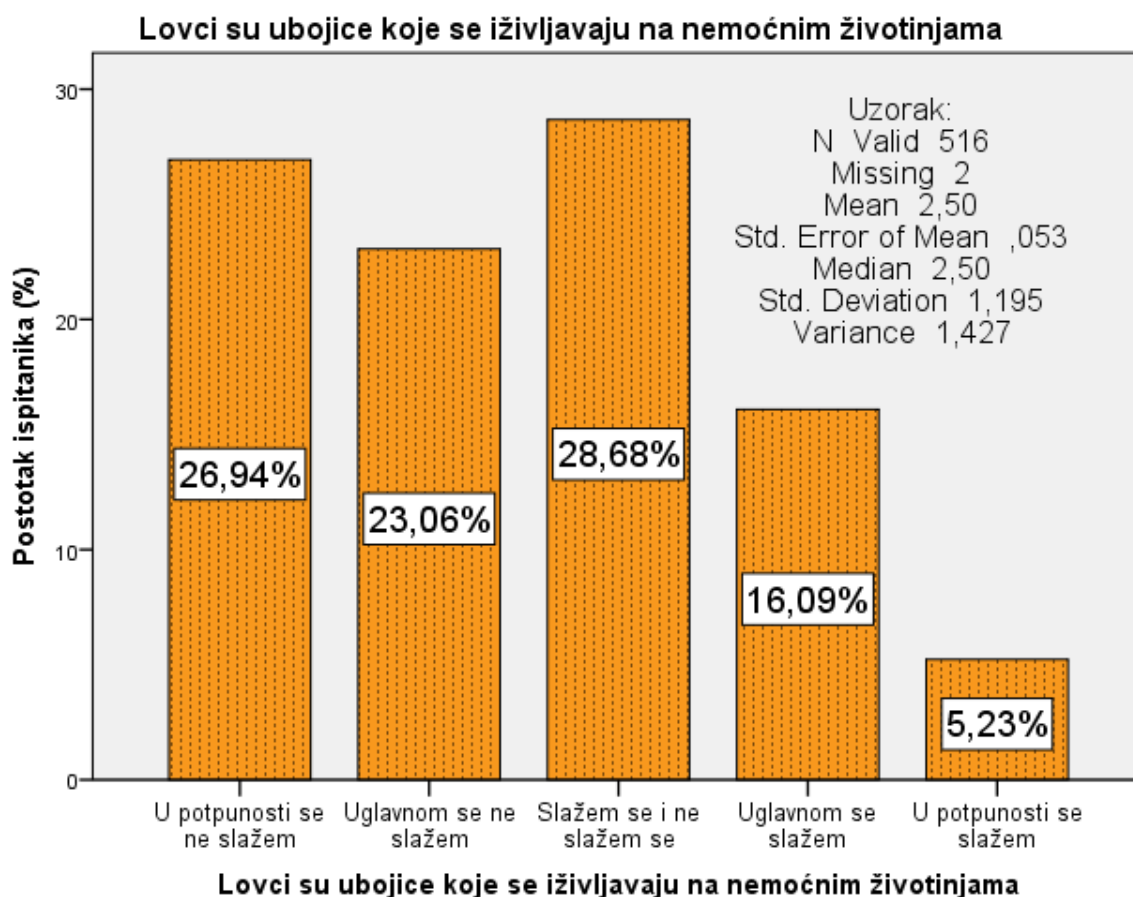


Grafikon 13: Odnos sudjelovanja u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja i slaganja s tezom da su lovci aktivni zaštitari prirode

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika.

Može se primijetiti da je za 4 postotna poena veći udio neodlučnih o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

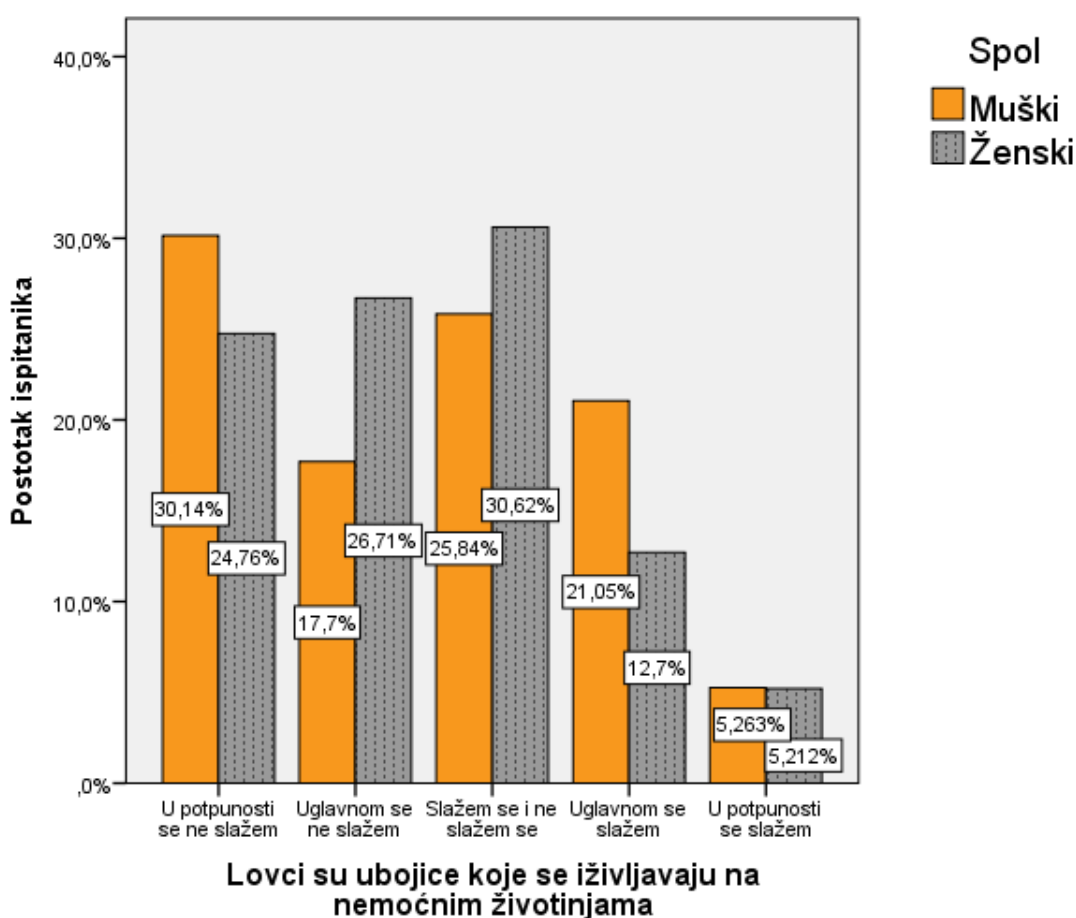
3.1.3 Lovci su ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama



Grafikon 14: Slaganje s tvrdnjom da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama

Na uzorku od 518 ispitanika čak 28.68% ispitanika ne zna ili nije odlučilo jesu li lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama. 50% ispitanika ne smatra da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama, dok ih samo 21.32% ispitanika smatra ubojicama koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama.

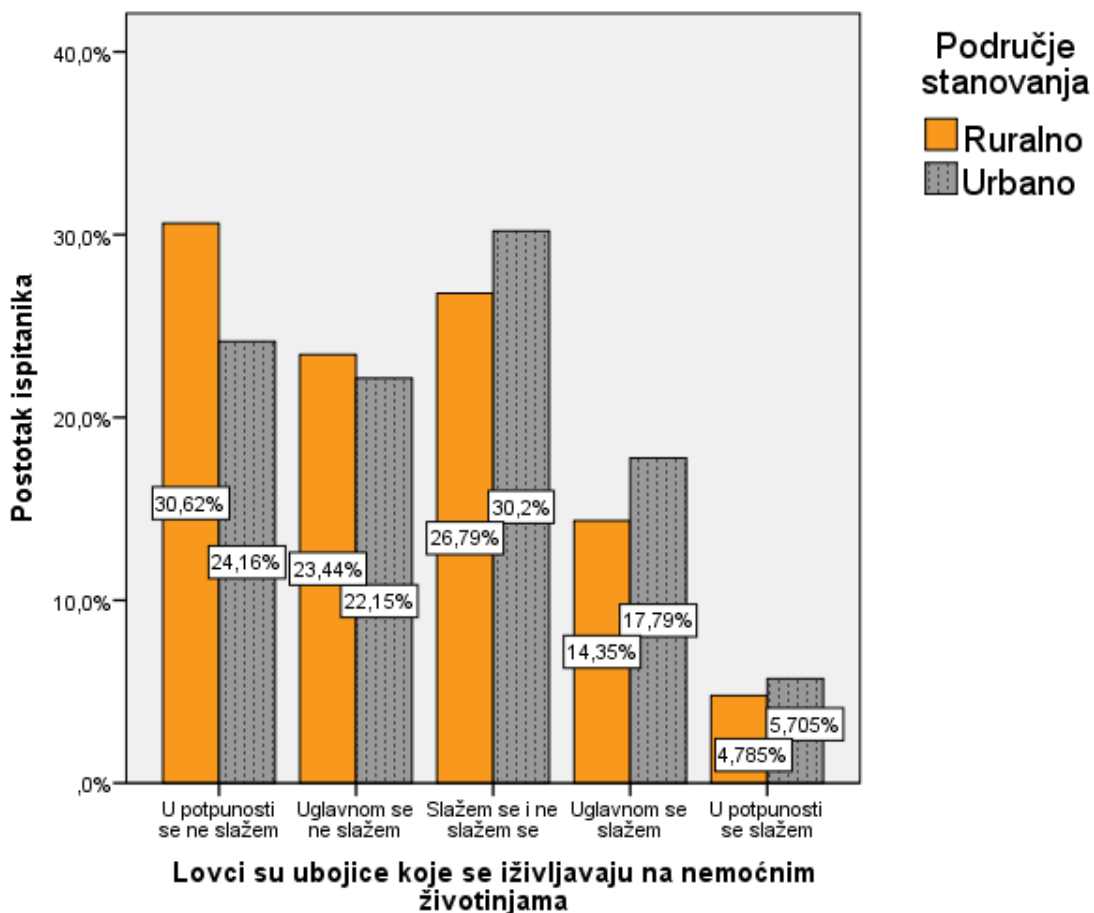
Jednako je ispitanika koji ne znaju ili lovce smatraju ubojicama koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama, kao i onih koji lovce ne smatraju ubojicama koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama.



Grafikon 15: Odnos spola prema tvrdnji da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama oko 5 postotnih poena više žena je neodlučno.

Najzanimljivija je činjenica da 26.31% muškaraca smatra da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama, dok isto misli 17.91% žena. 1.47 puta više muškarci smatraju lovce ubojicama koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na žene. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.

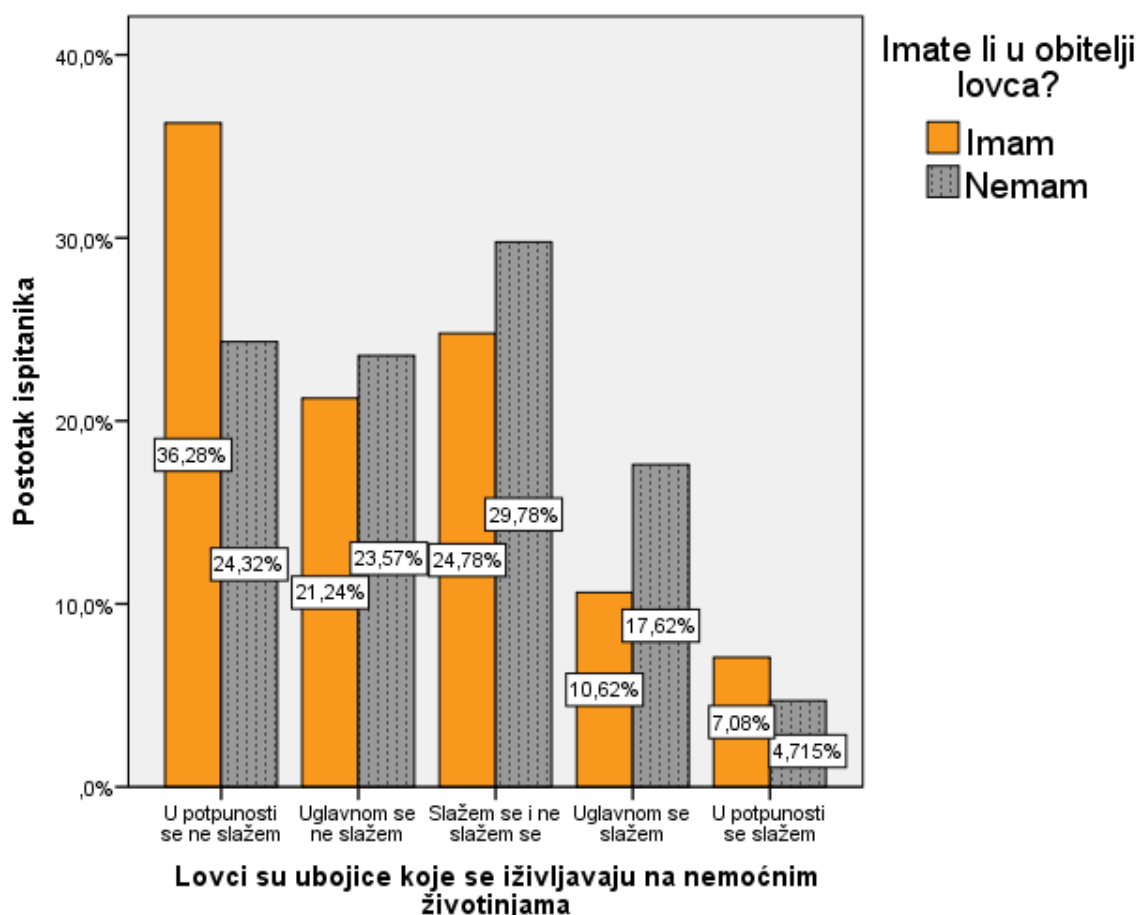


Grafikon 16: Stav da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na područje stanovanja vide se odstupanja.

S tvrdnjom da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama se ne slaže 54.06% ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a jednako tvrdi 46.31% ispitanika koji stanuju u urbanom području.

Da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama smatra 19.14% ispitanika koji stanuju u urbanom području, a isto to tvrdi 23.5% ispitanika koji stanuju u ruralnom području. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

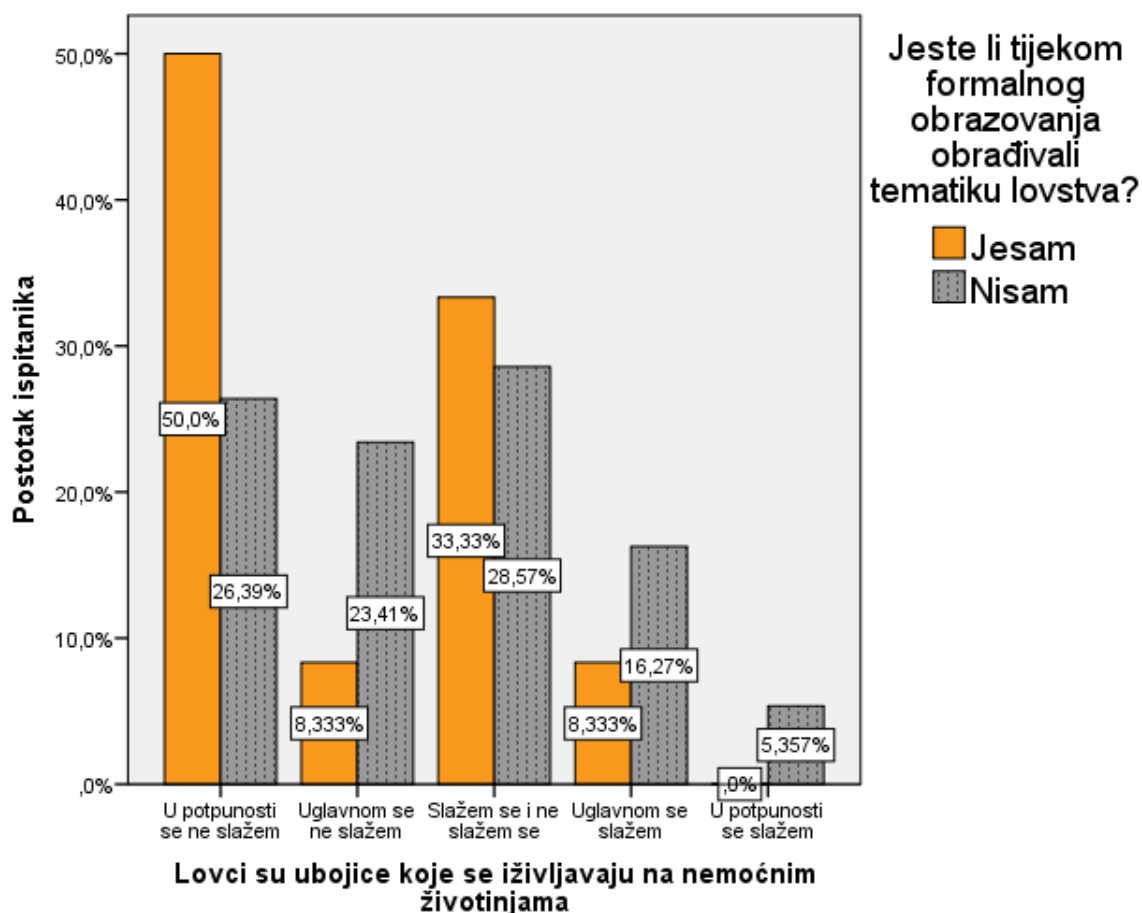


Grafikon 17: Lovac u obitelji u odnosu na tezu da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama.

Ispitanici koji nemaju lovca u obitelji su za 5 postotnih poena više neodlučni o tvrdnji da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama.

Najzanimljiviji su ekstremi u kojima na obje strane dominiraju ispitanici koji imaju u obitelji lovce i to za 11.96 postotnih poena više od ispitanika koji u obitelji nemaju lovaca za potpuno ne slaganje da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama. Ono što otvara nova pitanja je činjenica da 1.5 puta više ispitanika koji u obitelji imaju lovce odgovara kako se u potpunosti slažu da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

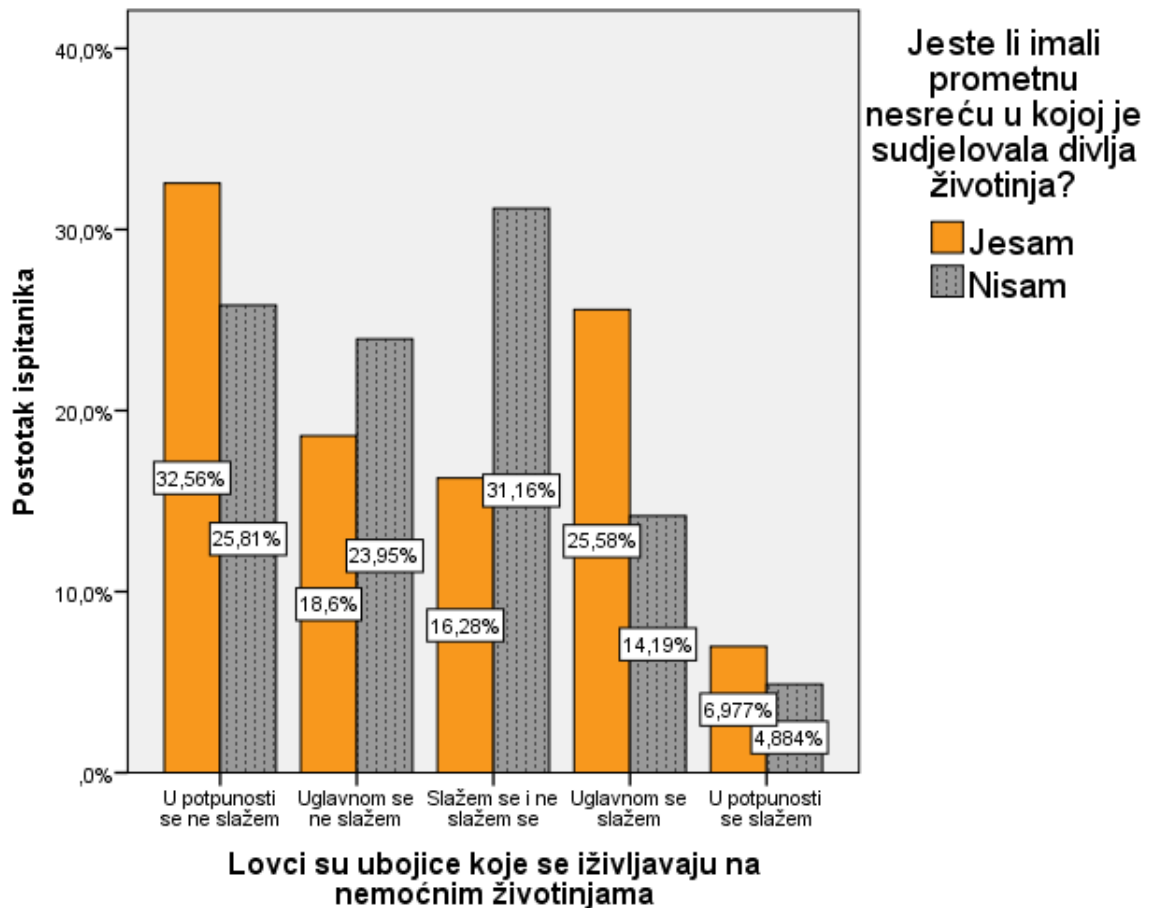


Grafikon 18: Tvrdnja da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da lovci nisu ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u udjelu od 50%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da lovci nisu ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u udjelu od 32.73%. 1.53 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci nisu ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na ispitanike koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

21.63% ispitanika koji tijekom formalnog obrazovanja nisu obrađivali tematiku lovstva smatra kako su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama, dok to smatra samo 8.33% ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. 2.6 puta više ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci jesu ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama u odnosu na ispitanike koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.



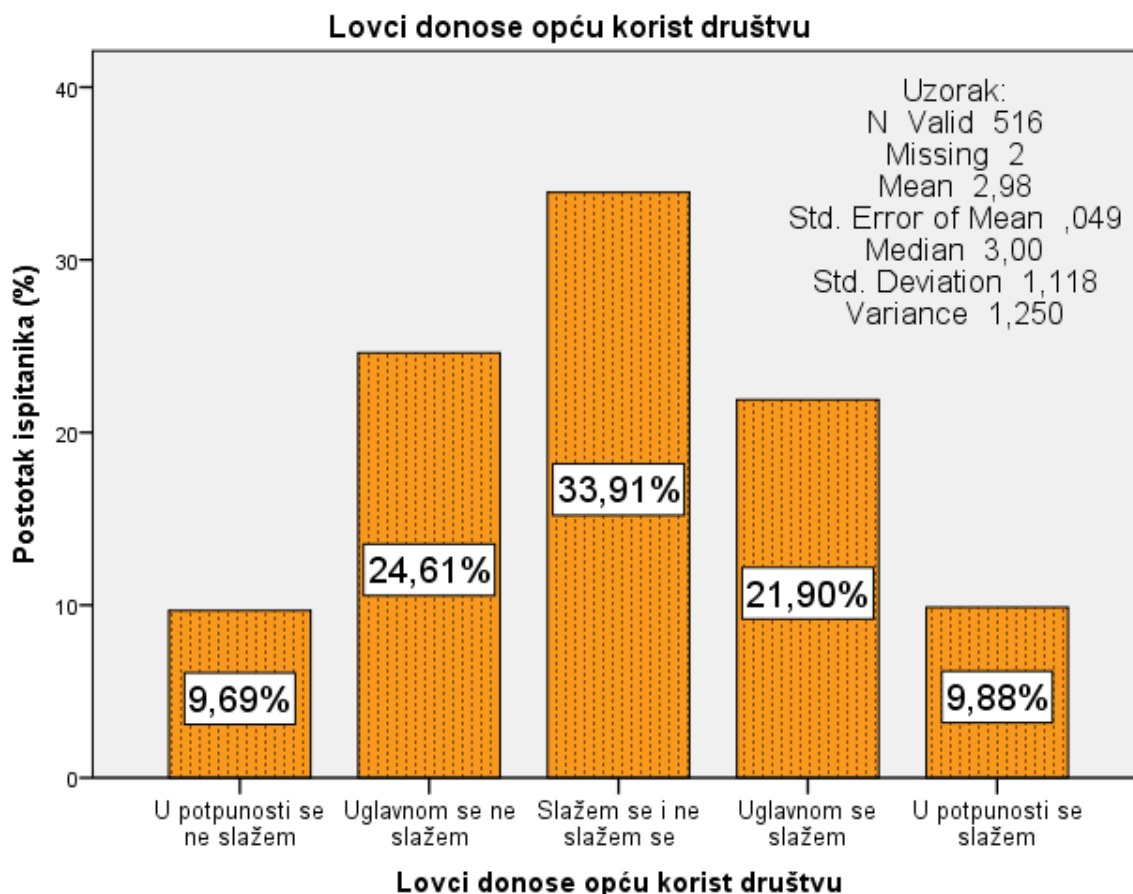
Grafikon 19: Stavovi o tezi da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama s obzirom jesu li ispitanici imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja utječe na stavove ispitanika.

Može se primijetiti da je za 1.91 puta veći udio neodlučnih ispitanika o tezi da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.

32.56% ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja smatra da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama, a isto misli 19.07% ispitanika koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.

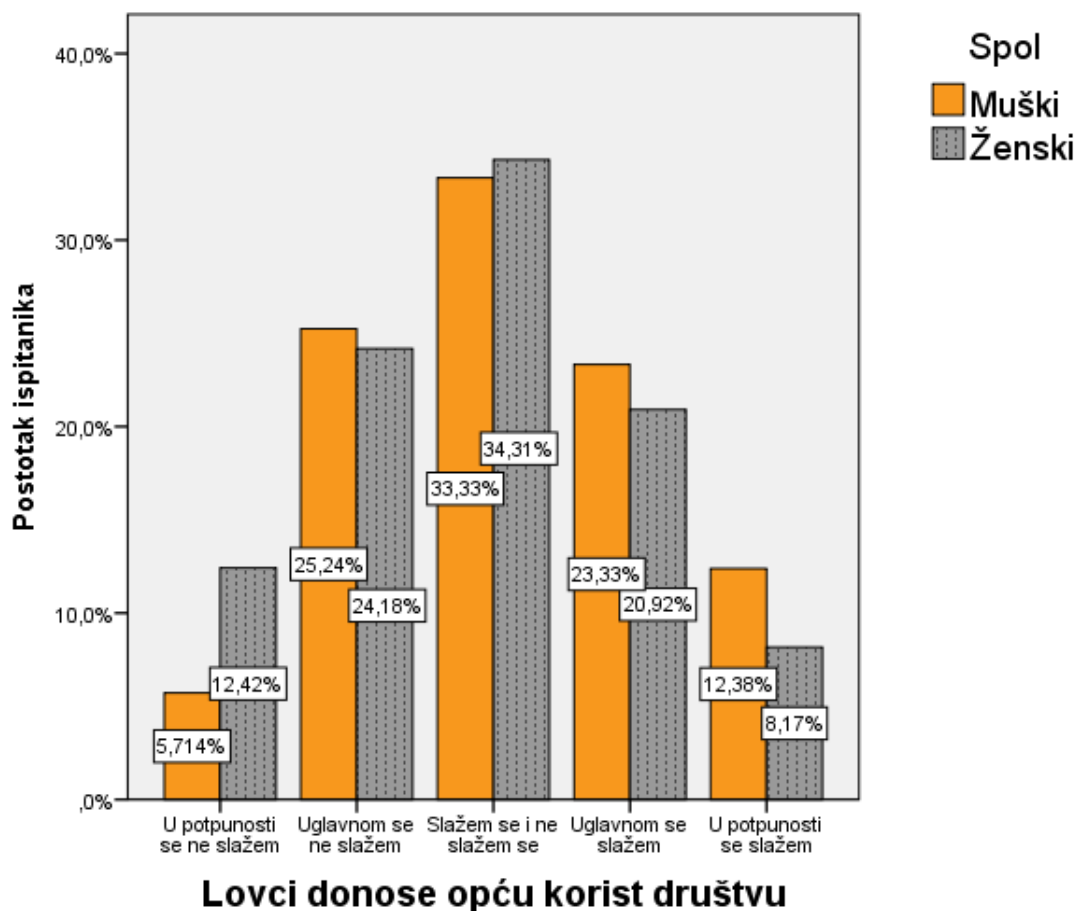
3.1.4 Lovci donose opću korist društvu



Grafikon 20: Stav ispitanika o tvrdnji da lovci donose opću korist društvu

Na uzorku od 516 ispitanika čak 33.91% ispitanika ne zna ili nije odlučilo donose li lovci opću korist društvu. 34.3% ispitanika smatra da lovci ne donose opću korist društvu, dok samo 31.78% ispitanika smatra da lovci donose opću korist društvu.

2.15 puta je više ispitanika koji ne znaju ili smatraju da lovci ne donose opću korist društvu od onih koji smatraju da lovci donose opću korist društvu.



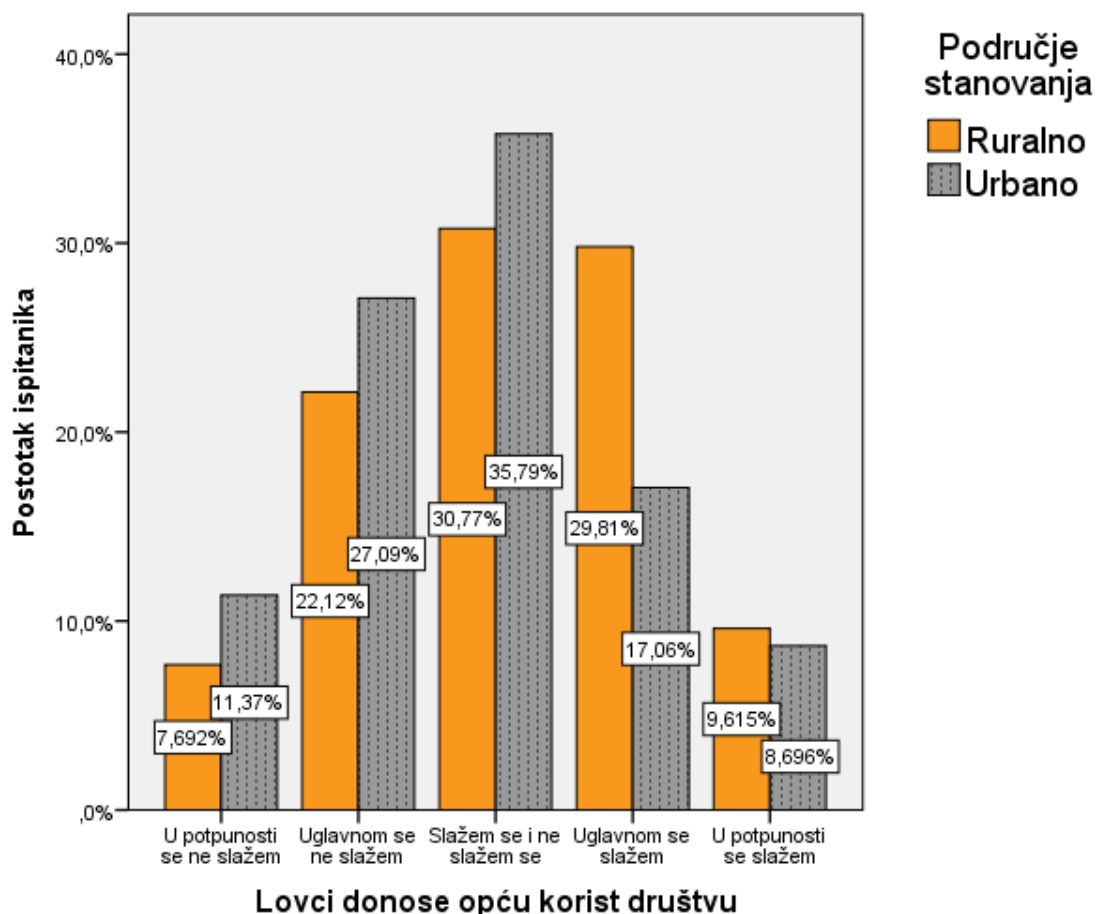
Grafikon 21: Odnos spola prema tvrdnji da lovci donose opću korist društvu

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da lovci donose opću korist društvu može se primijetiti da je nešto malo više žena neodlučno.

Najzanimljiviji odnos se događa kod ekstrema, odnosno ispitanika koji se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu pa tako to tvrdi 5.71% muškaraca u odnosu na 12.42% žena. Što znači da je udio žena 2.18 puta veći nego muškaraca koji tvrde da se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu.

Jednako tako kod drugog ekstrema je obrnuta situacija, 8.17% žena tvrdi da se u potpunosti slaže s tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu u odnosu na 12.38% muškaraca. Što znači da je udio muškaraca 1.52 puta veći nego žena koji tvrde da

se u potpunosti slažu s tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

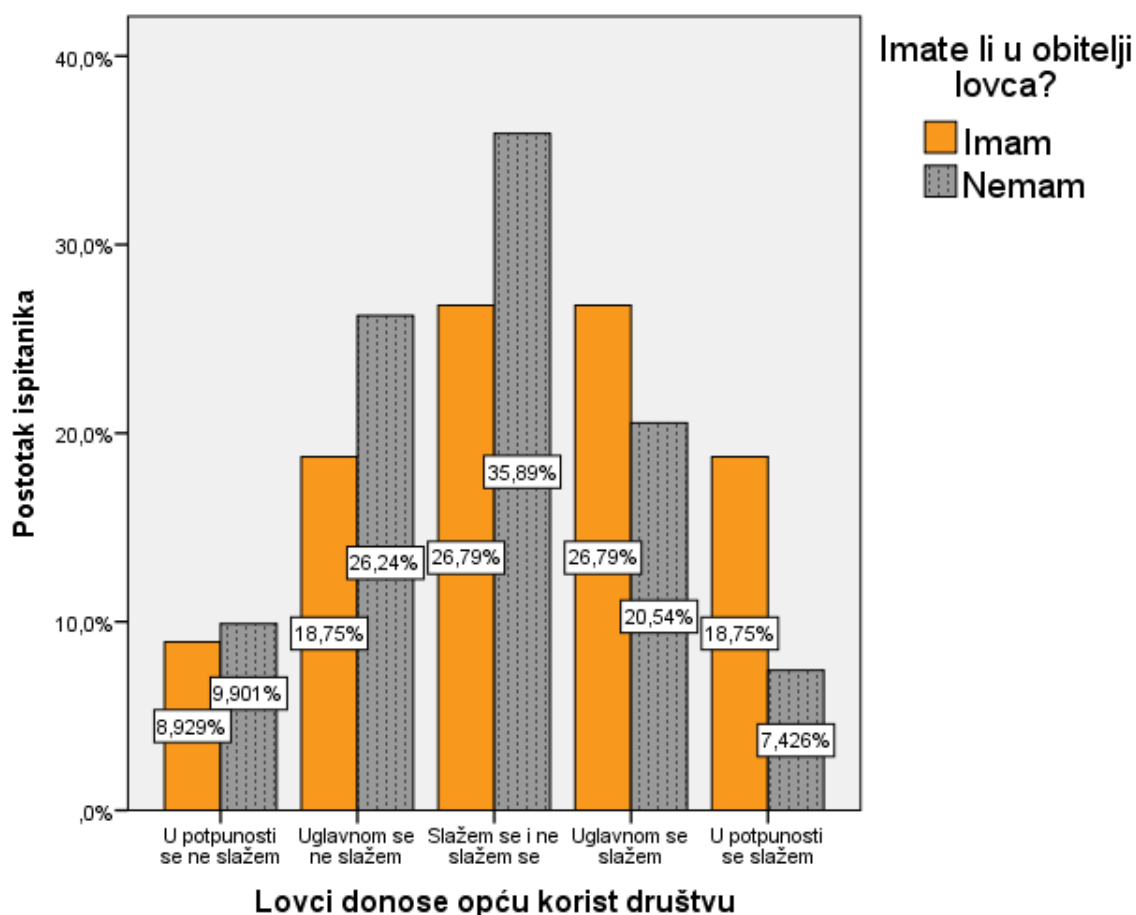


Grafikon 22: Stav da lovci donose opću korist društvu u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav da lovci donose opću korist društvu u odnosu na područje stanovanja vide se odstupanja.

S tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu se ne slaže 29.81% ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a jednako tvrdi 38.46% ispitanika koji stanuju u urbanom području.

Da lovci donose opću korist društvu smatra 25.76% ispitanika koji stanuju u urbanom području, a isto to tvrdi 39.43% ispitanika koji stanuju u ruralnom području. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.



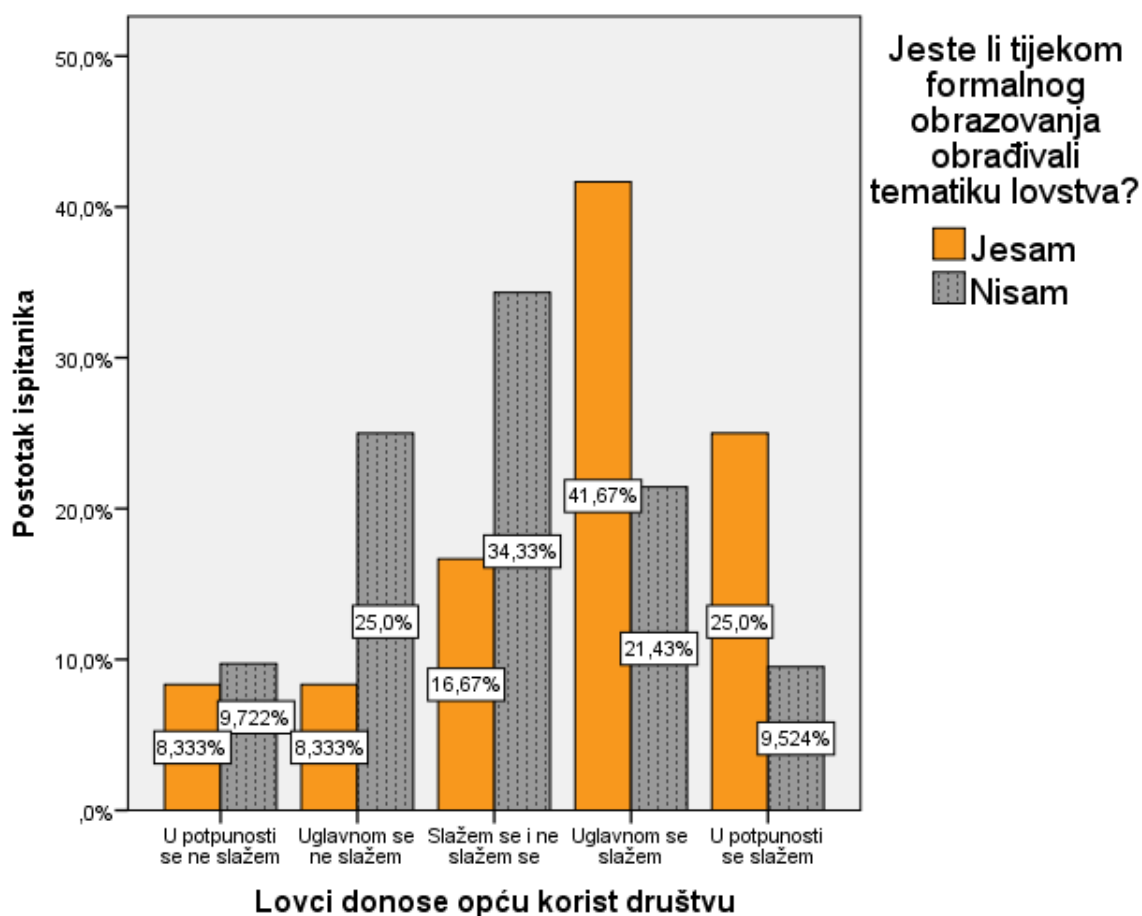
Grafikon 23: Lovac u obitelji u odnosu na stav o tezi da lovci donose opću korist društvu

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da lovci donose opću korist društvu.

27.68% ispitanika koji u obitelji imaju lovca smatra da lovci ne donose opću korist društvu u odnosu na 36.14% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca. 1.31 puta više

ispitanika koji nemaju lovca u obitelji smatra kako lovci ne donose opću korist društvu u odnosu na one koji u obitelji imaju lovca.

27.97% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca smatra kako lovci donose opću korist društvu u odnosu na 45.54% ispitanika koji u obitelji imaju lovca. Da lovci donose opću korist društvu smatra 1.63 puta više ispitanika koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.

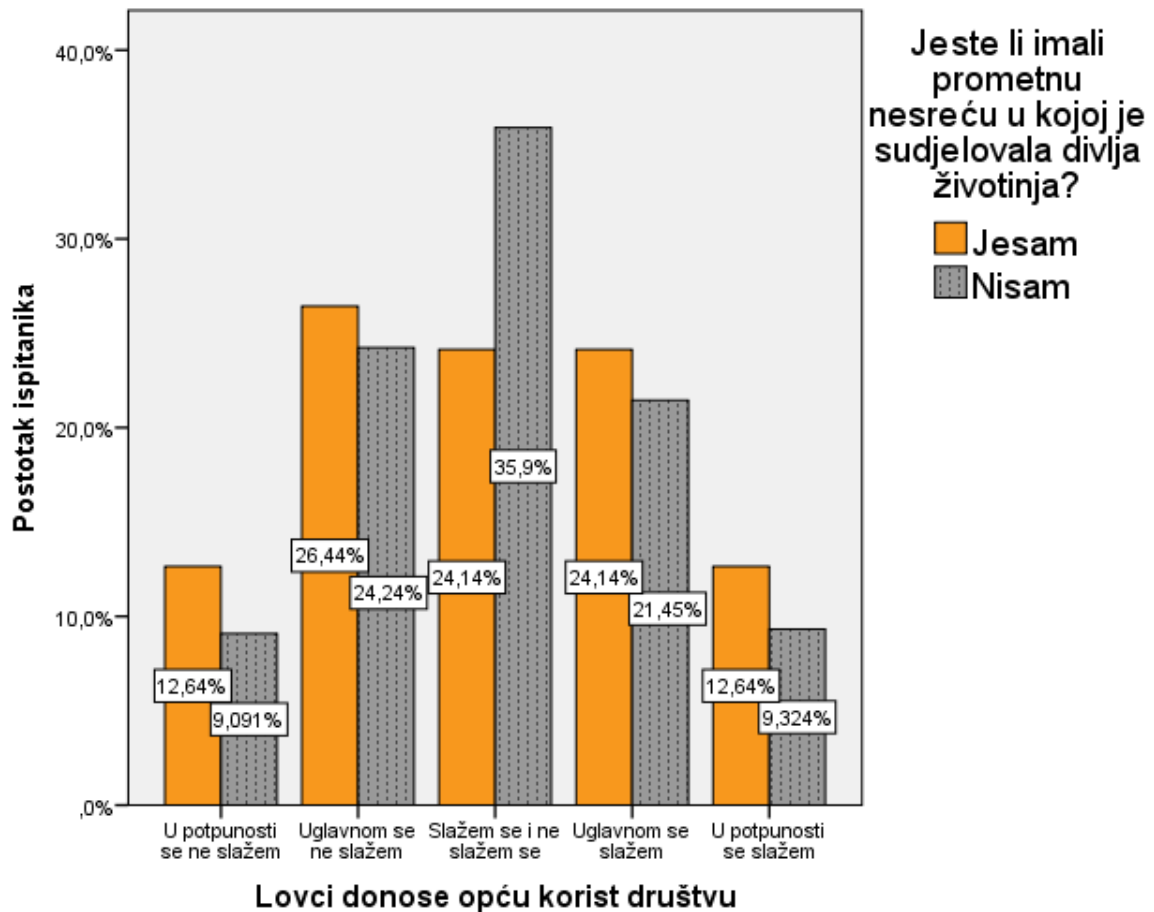


Grafikon 24: Stav ispitanika prema tvrdnji da lovci donose opću korist društvu u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da lovci donose opću korist društvu u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva ne znaju ili smatraju da lovci ne donose opću korist društvu u udjelu od 33,33%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatraju da lovci ne donose opću korist društvu u udjelu od 69.05%. 2.07 puta više ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva ne zna ili smatra da lovci ne donose opću korist društvu u odnosu na ispitanike koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

30.95% ispitanika koji tijekom formalnog obrazovanja nisu obrađivali tematiku lovstva smatra kako lovci donose opću korist društvu, dok to smatra čak 66.67% ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. 2.15 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci donose opću korist društvu u odnosu na ispitanike koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

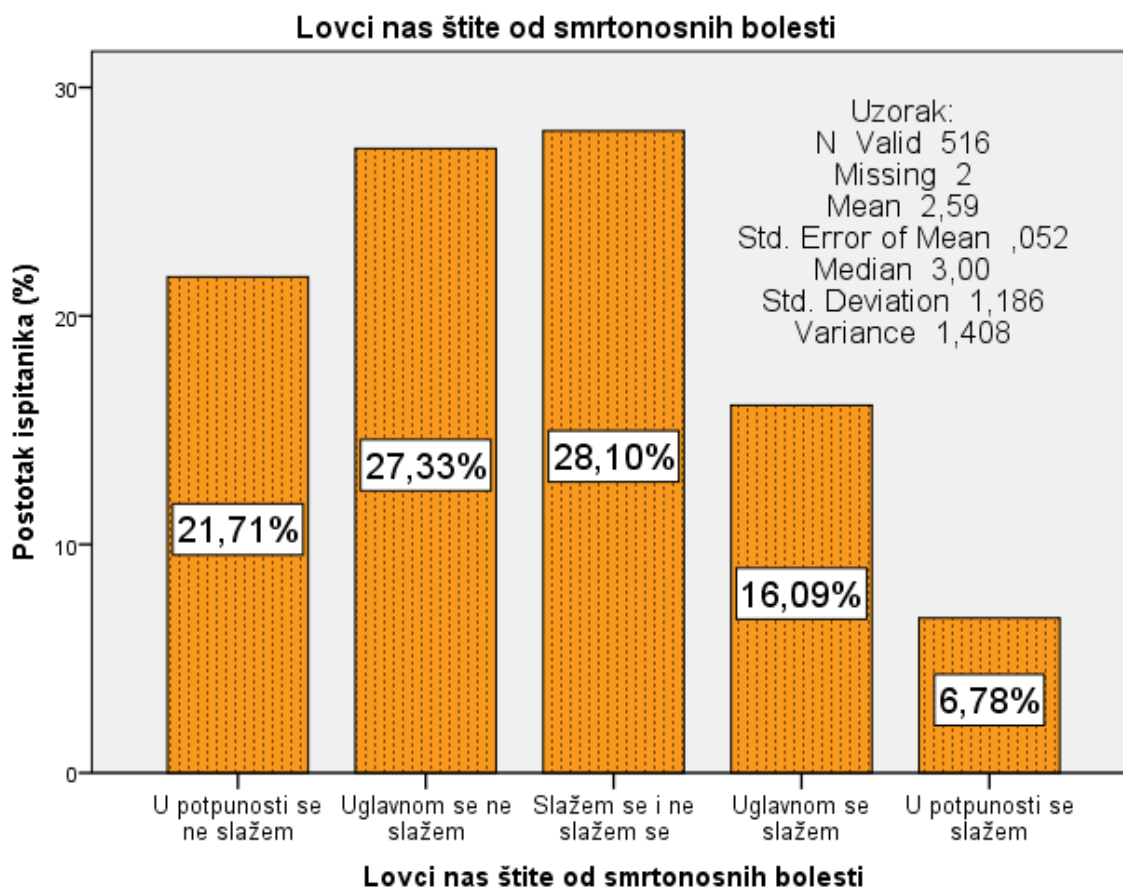


Grafikon 25: Stav ispitanika o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode u odnosu jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika.

Može se primijetiti da je za 11.76 postotna poena manji udio neodlučnih o tezi da lovci donose opću korist društvu ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja. Njihovi stavovi podjednako su raspoređeni u korist i protiv teze. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

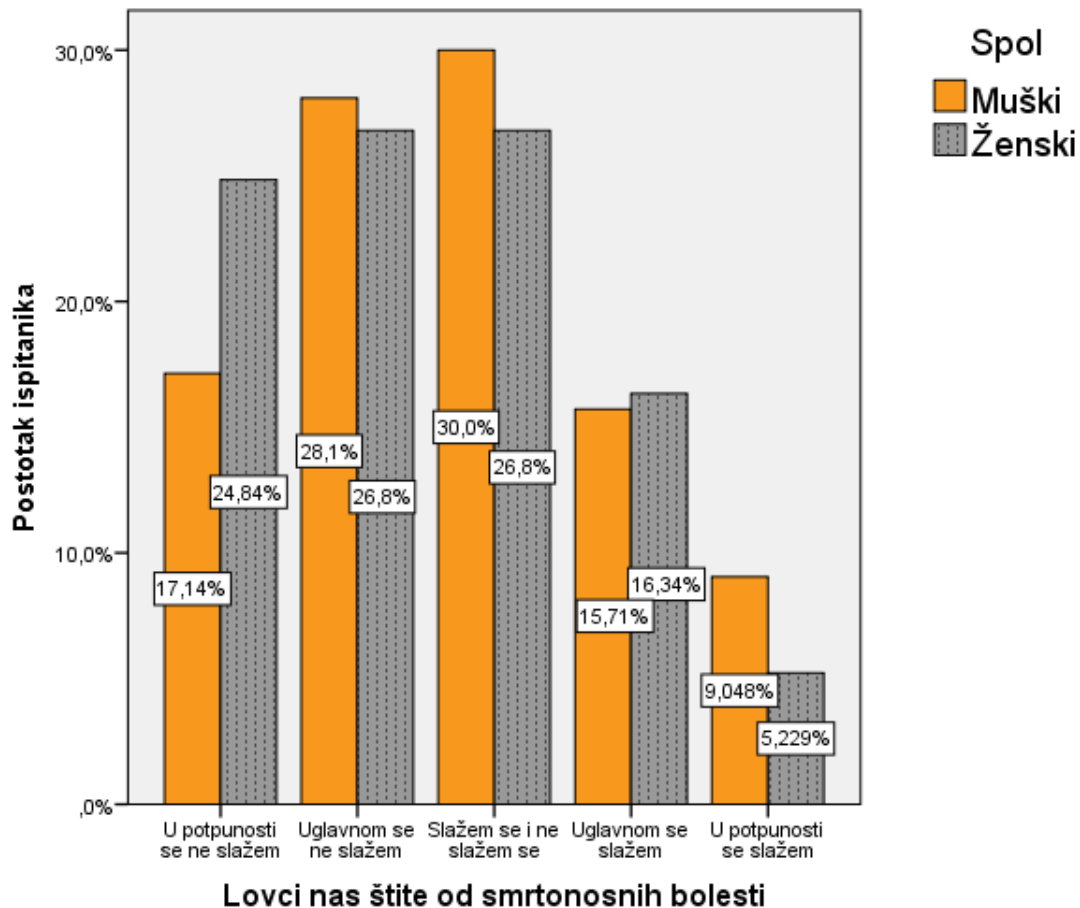
3.1.5 Lovci nas štite od smrtonosnih bolesi



Grafikon 26: Stav ispitanika o tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesi

Na uzorku od 516 ispitanika 28.10% ispitanika ne zna ili nije odlučilo štite li nas lovci od smrtonosnih bolesi. 49.04% ispitanika smatra da nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesi, dok samo 22.87% ispitanika smatra da nas lovci štite od smrtonosnih bolesi.

3.37 puta je više ispitanika koji ne znaju ili smatraju da nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesi od onih koji smatraju da nas lovci štite od smrtonosnih bolesi.



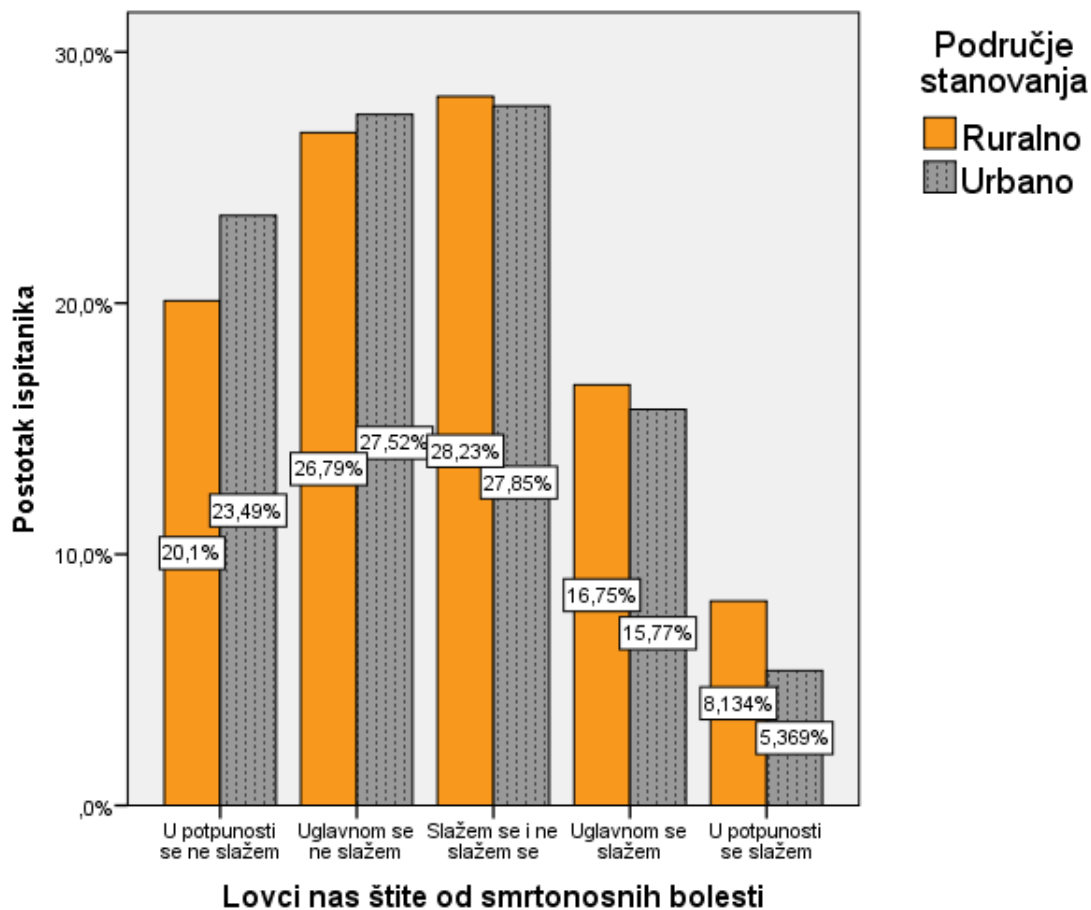
Grafikon 27: Odnos spola prema tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti može se primijetiti da je nešto malo više muškaraca neodlučno.

Najzanimljiviji odnos se događa kod ekstrema, odnosno ispitanika koji se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti pa tako to tvrdi 17.14% muškaraca u odnosu na 24.84% žena. Što znači da je udio žena 1.45 puta veći nego muškaraca koji tvrde da se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti.

Jednako tako kod drugog ekstrema je obrnuta situacija, 5.23% žena tvrdi da se u potpunosti slaže s tvrdnjom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na 9.05% muškaraca. Što znači da je udio muškaraca 1.73 puta veći nego žena koji tvrde da se u potpunosti slažu s tvrdnjom da su lovci aktivni zaštitari prirode. Hi-

kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p>0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

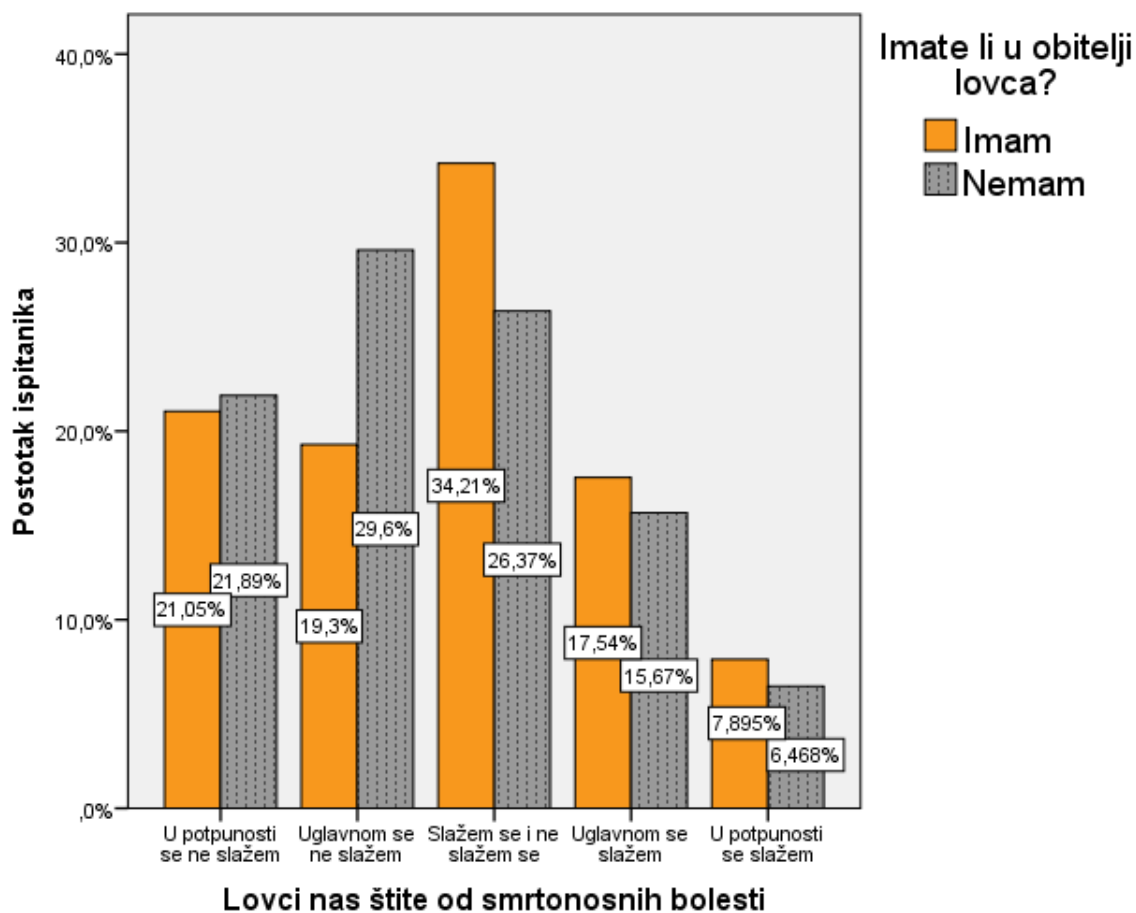


Grafikon 28: Stav da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na područje stanovanja vide se mala odstupanja.

S tvrdnjom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti se ne slaže čak 46.89% ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a jednako tvrdi 51.01% ispitanika koji stanuju u urbanom području.

Da su lovci aktivni zaštitari prirode smatra samo 21.14% ispitanika koji stanuju u urbanom području, a isto to tvrdi 24.88% ispitanika koji stanuju u ruralnom području. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.



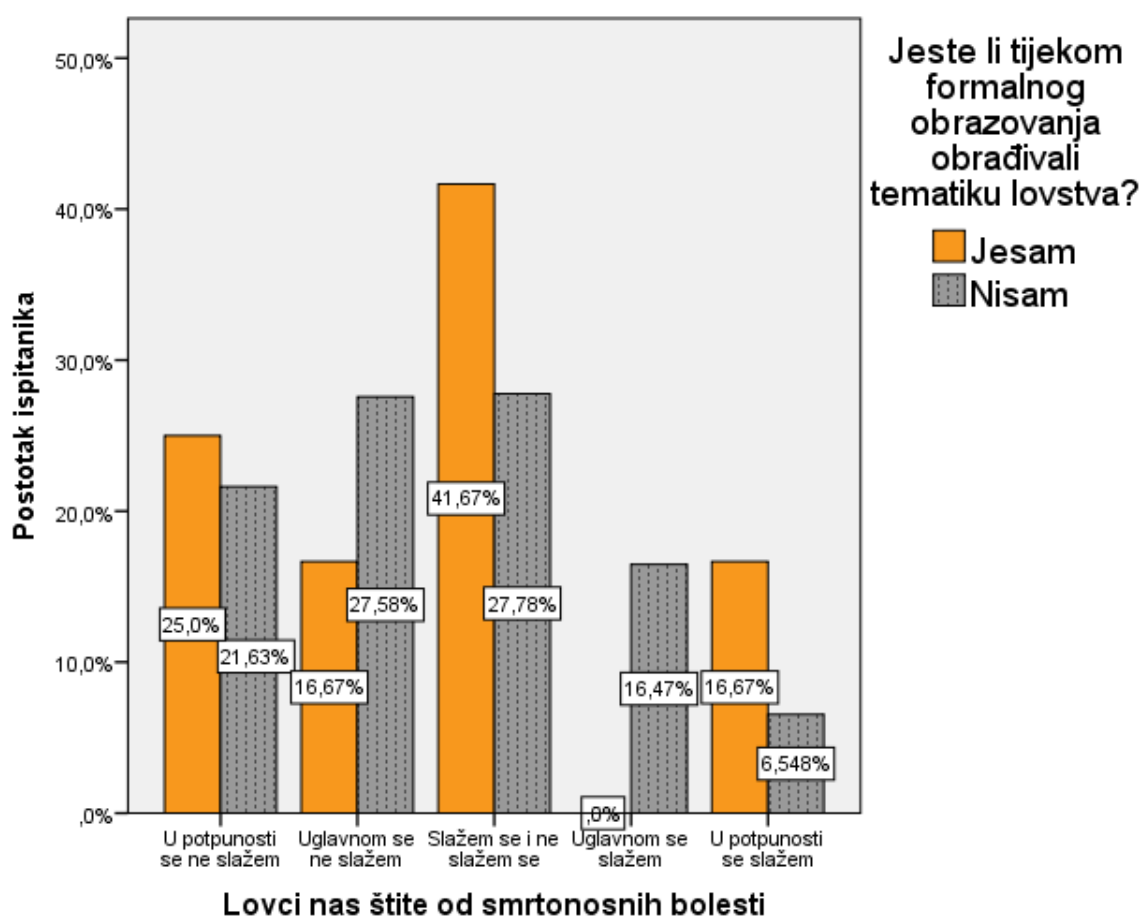
Grafikon 29: Lovac u obitelji u odnosu na tezu da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti nema prevelikog odstupanja, osim što je iznenađujuće 7.84 postotnih poena više ispitanika koji u obitelji imaju lovca neodlučnih.

40.35% ispitanika koji u obitelji imaju lovca smatra da nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na 51.49% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca. 1.28

puta više ispitanika koji nemaju lovca u obitelji smatra kako nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na one koji u obitelji imaju lovca.

22.14% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca smatra kako nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na 25.44% ispitanika koji u obitelji imaju lovca. Da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti smatra samo 1.15 puta više ispitanika koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

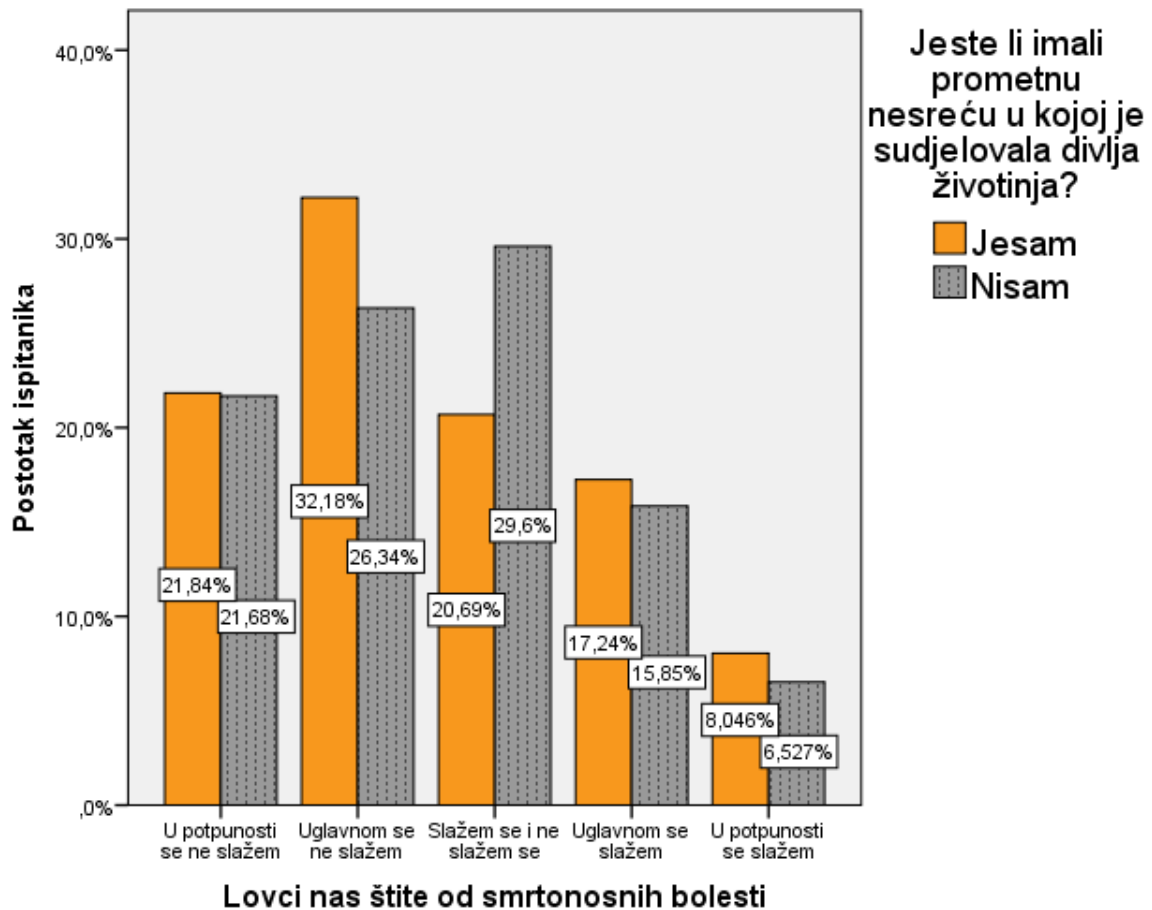


Grafikon 30: Stav o tvrdnji da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva više su nesigurni od ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva i to za čak 13.89 postotnih poena o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti.

Jednako su interesantni ekstremi pa tako s tezom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u potpunosti se ne slaže 3.37 postotnih poena više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva od ispitanika koji to nisu. Drugi ekstrem je potpuno slaganje s tezom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti što smatra 2.55 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u odnosu na ispitanike koji nisu. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

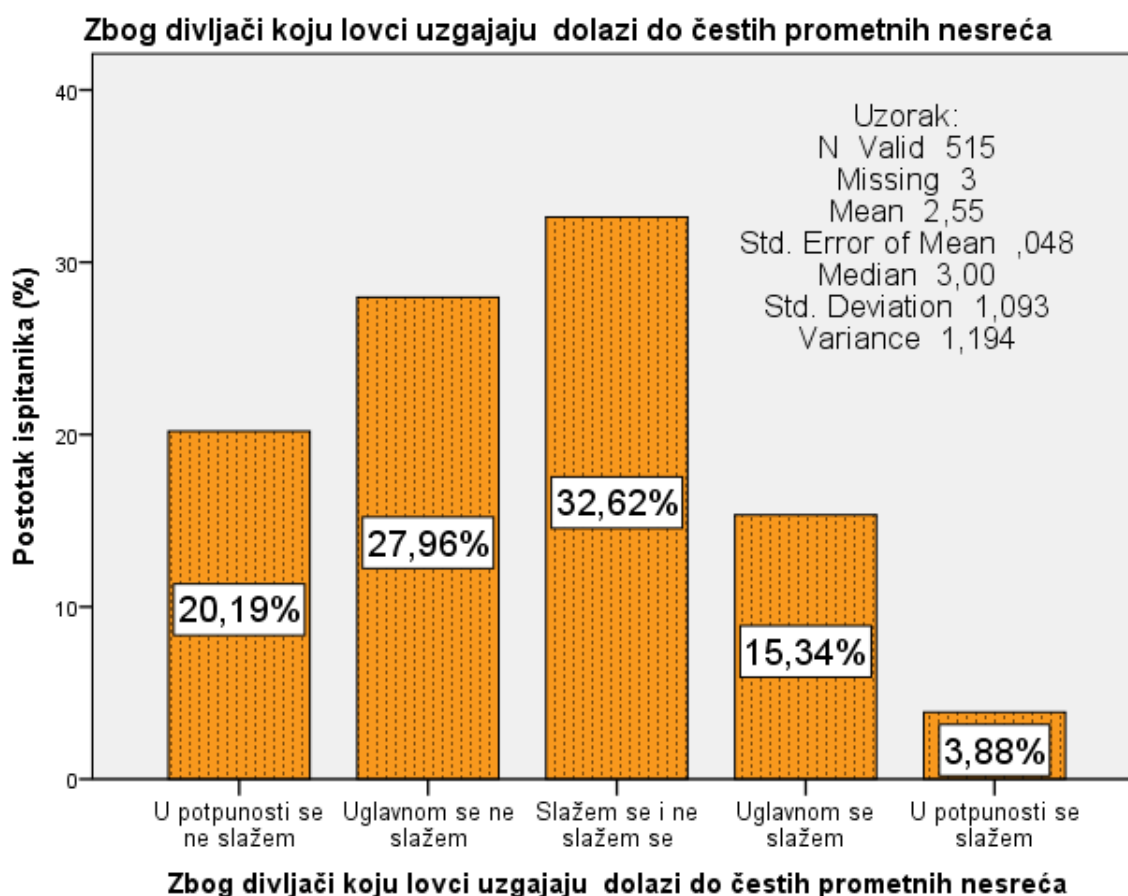


Grafikon 31: Stav ispitanika o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti u odnosu jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja utječe na stavove ispitanika, ali ne u ekstremima.

Može se primijetiti da je za čak 8.91 postotni poen veći udio neodlučnih ispitanika o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti, a koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja. Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat statistički nije značajan.

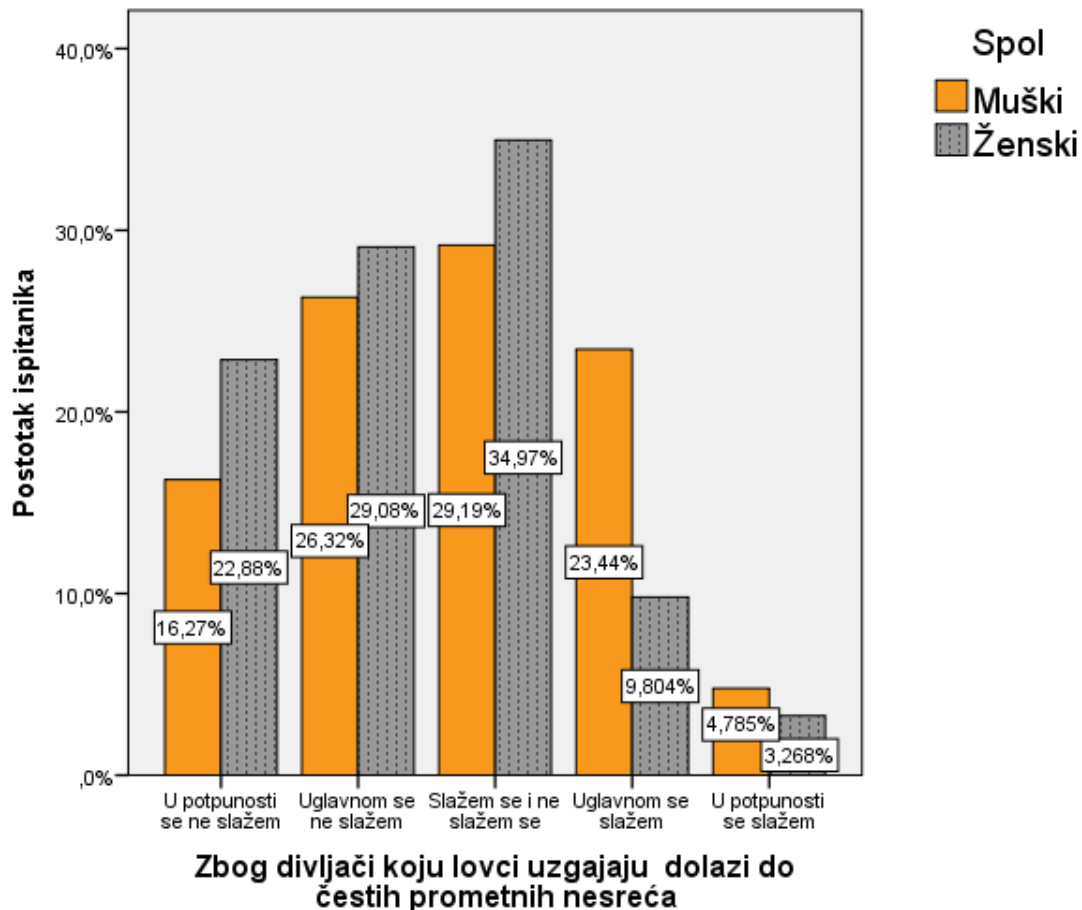
3.1.6 Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća



Grafikon 32: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

Na uzorku od 515 ispitanika čak 32.62% ispitanika ne zna ili nije odlučilo je li zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća. 48.15% ispitanika smatra zbog divljači koju lovci uzgajaju ne dolazi do čestih prometnih nesreća, dok 19.22% ispitanika smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.

Gotovo je jednako ispitanika koji su neodlučni ili koji smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća kao i ispitanika koji ne smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća.

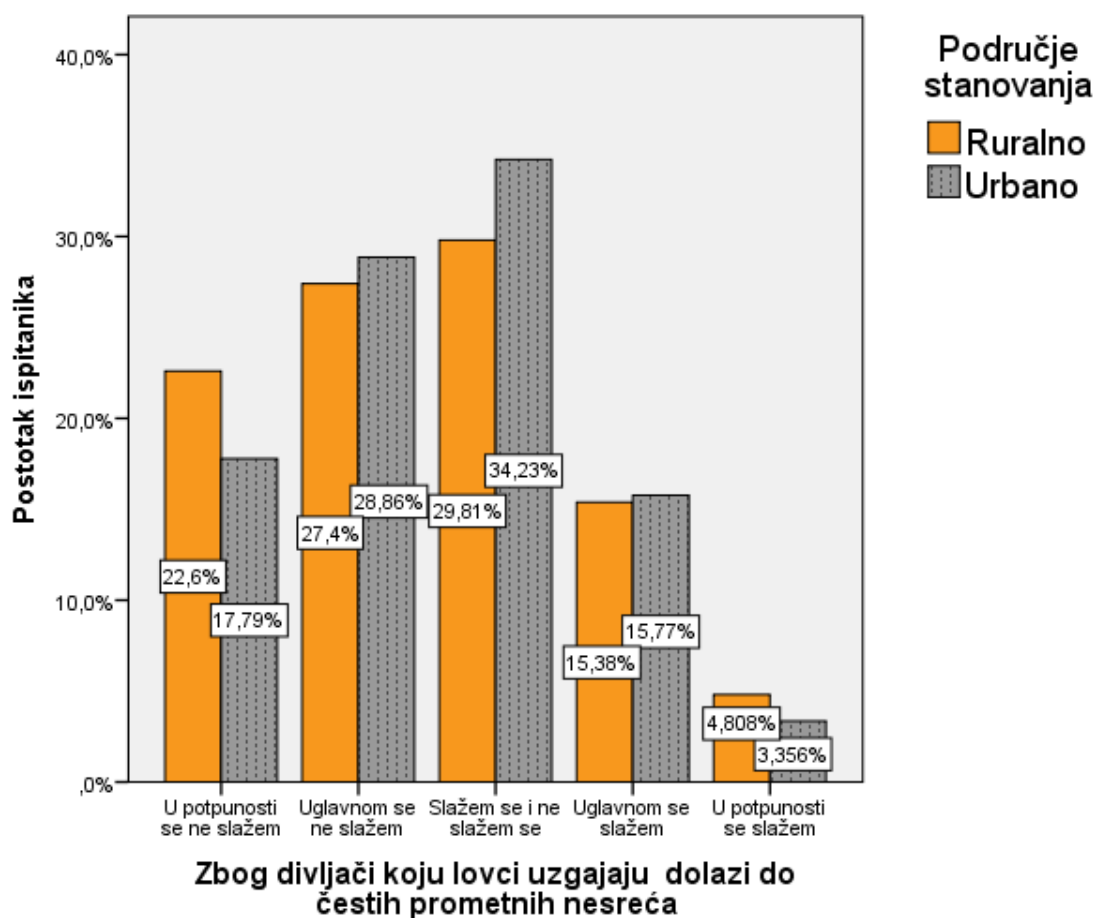


Grafikon 33: Odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća može se primijetiti da je nešto malo više žena neodlučno, za 5.78 postotnih poena.

Najzanimljiviji je odnos kod ispitanika koji smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća, pa tako to smatra 13.07% žena u odnosu na 28.23% muškaraca. To što je muškaraca 2.16 puta više koji tvrde da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na žene može se objasniti teorijom da su muškarci osjetljiviji na pitanja koja se odnose na sigurnost u prometu.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,001$) što znači da je rezultat statistički izuzetno značajan.



Grafikon 34: Područje stanovanja ispitanika u odnosu na stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

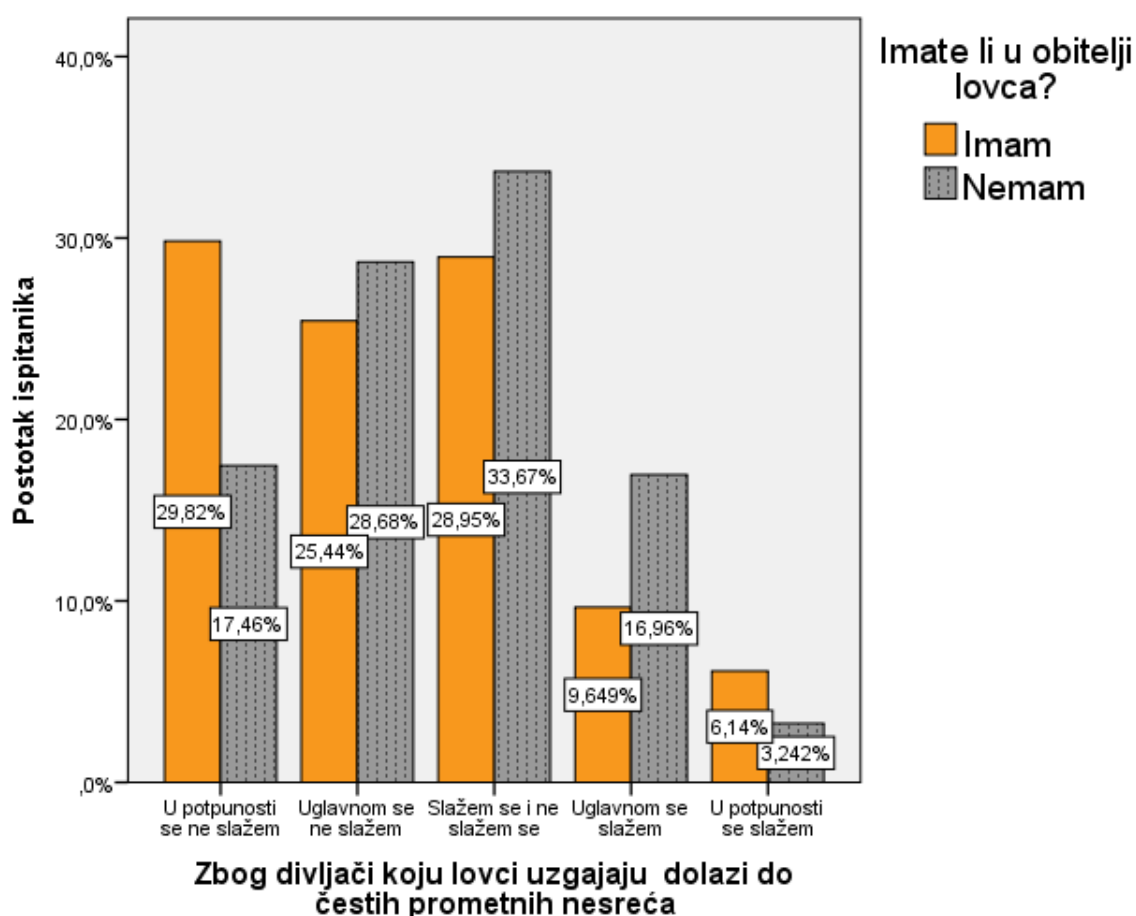
Promatra li se stav da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na područje stanovanja ne vide se značajna odstupanja.

Ispitanici koji stanuju u urbanom području više su neodlučni od ispitanika koji stanuju u ruralnom području o tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća i to za 4.42 postotnih poena.

Ispitanici koji stanuju u ruralnom području konkretniji su u svojim odgovorima, ta konkretnost vjerojatno proizlazi iz činjenice da su u većoj interakciji s divljači od ispitanika koji stanuju u urbanom području. Tako ispitanici koji stanuju u ruralnom

području se u potpunosti ne slažu da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća za 4.81 postotni poen više od ispitanika iz urbanog područja. Jednako tako ispitanici koji stanuju u ruralnom području se u potpunosti slažu da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća za 1.45 postotni poen više od ispitanika iz urbanog područja.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



Grafikon 35: Lovac u obitelji u odnosu na stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

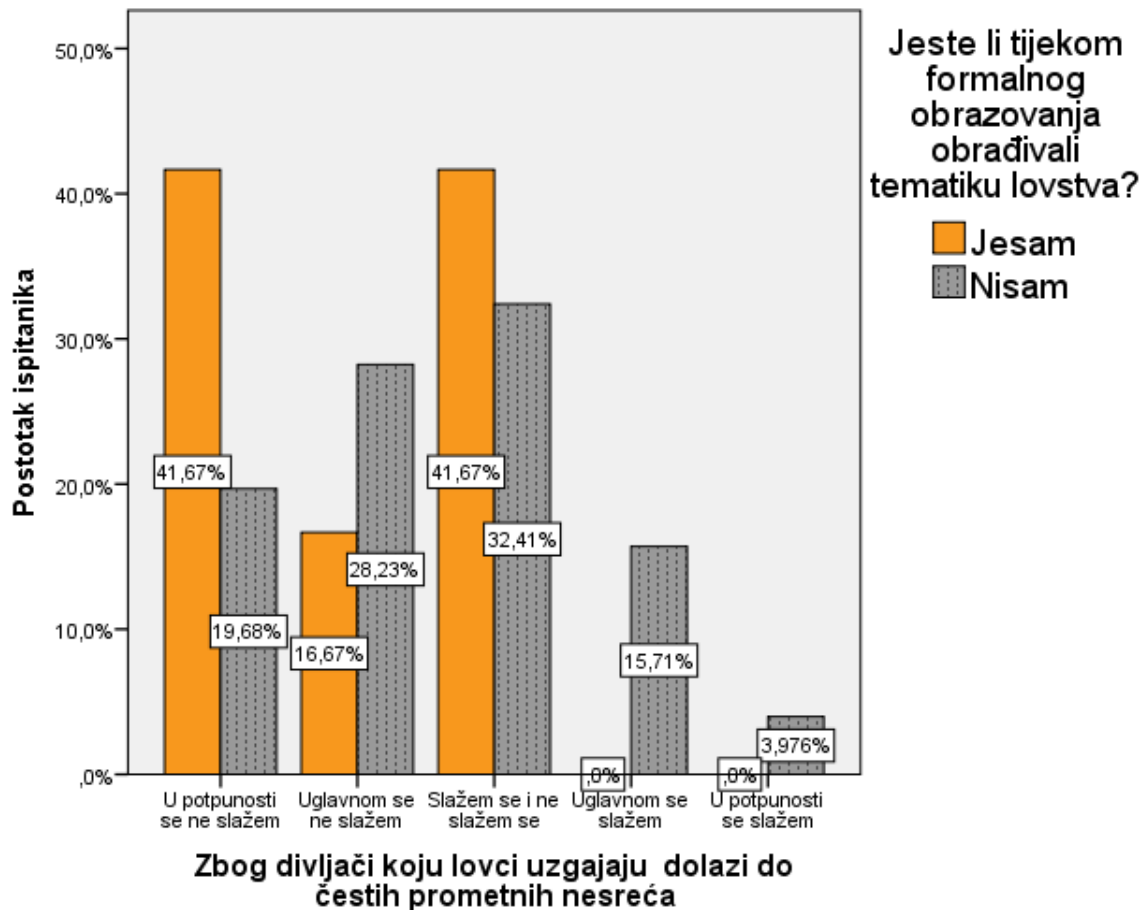
Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih

prometnih nesreća, može se reći kako su odgovori ispitanika koji u obitelji imaju lovca konkretniji.

29.82% ispitanika koji u obitelji ima lovca u potpunosti ne smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na 17.46% ispitanika koji nema lovca u obitelji, što je 1.71 puta više.

3.24% ispitanika koji u obitelji nema lovca u potpunosti smatra kako zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na 6.14% ispitanika koji u obitelji ima lovca. Da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u potpunosti smatra 1.9 puta više ispitanika koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nema lovca.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.



Grafikon 36: Stav o tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

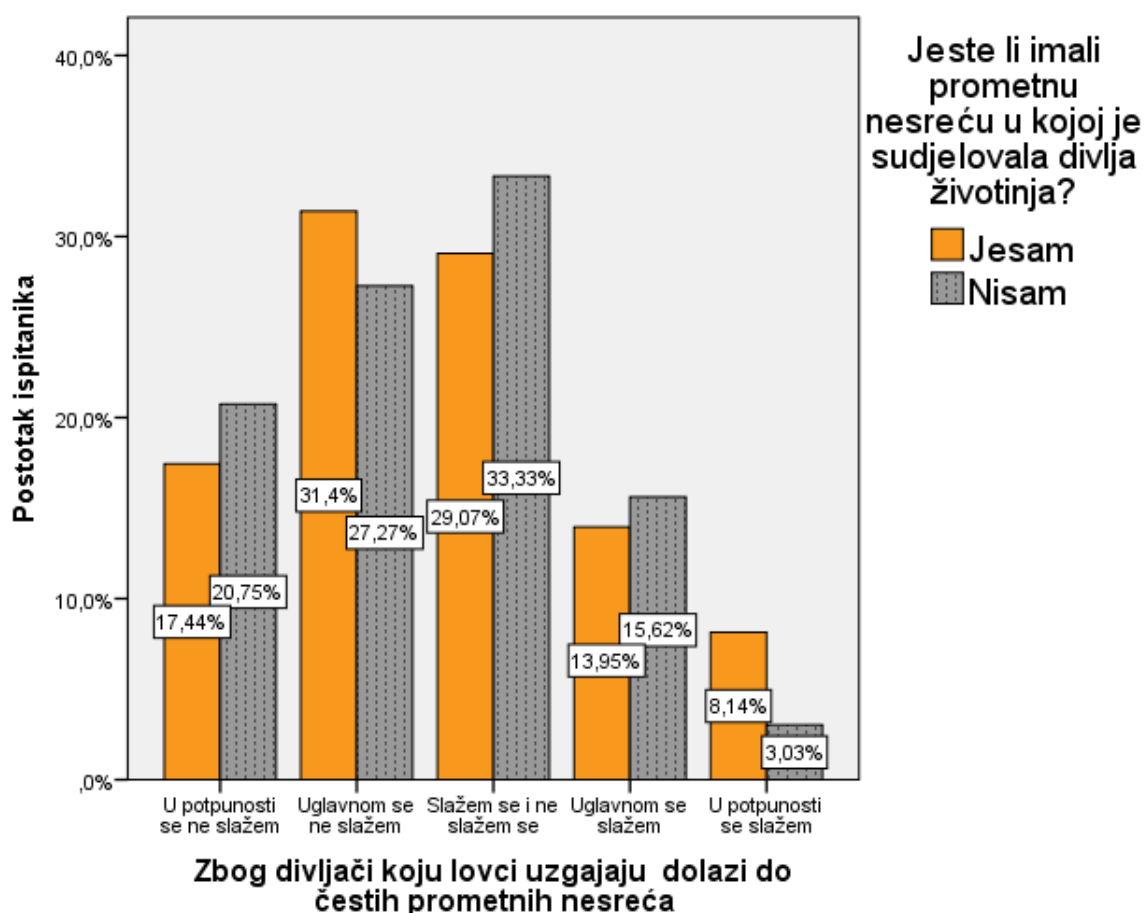
Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju ne dolazi do čestih prometnih nesreća u udjelu od 41.67%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju ne dolazi do čestih prometnih nesreća u udjelu od 19,68%. 2.12 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva

smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju ne dolazi do čestih prometnih nesreća u odnosu na ispitanike koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Posebno je zanimljivo da ni jedan od ispitanika koji je tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva ne smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća za razliku od 19.69% ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



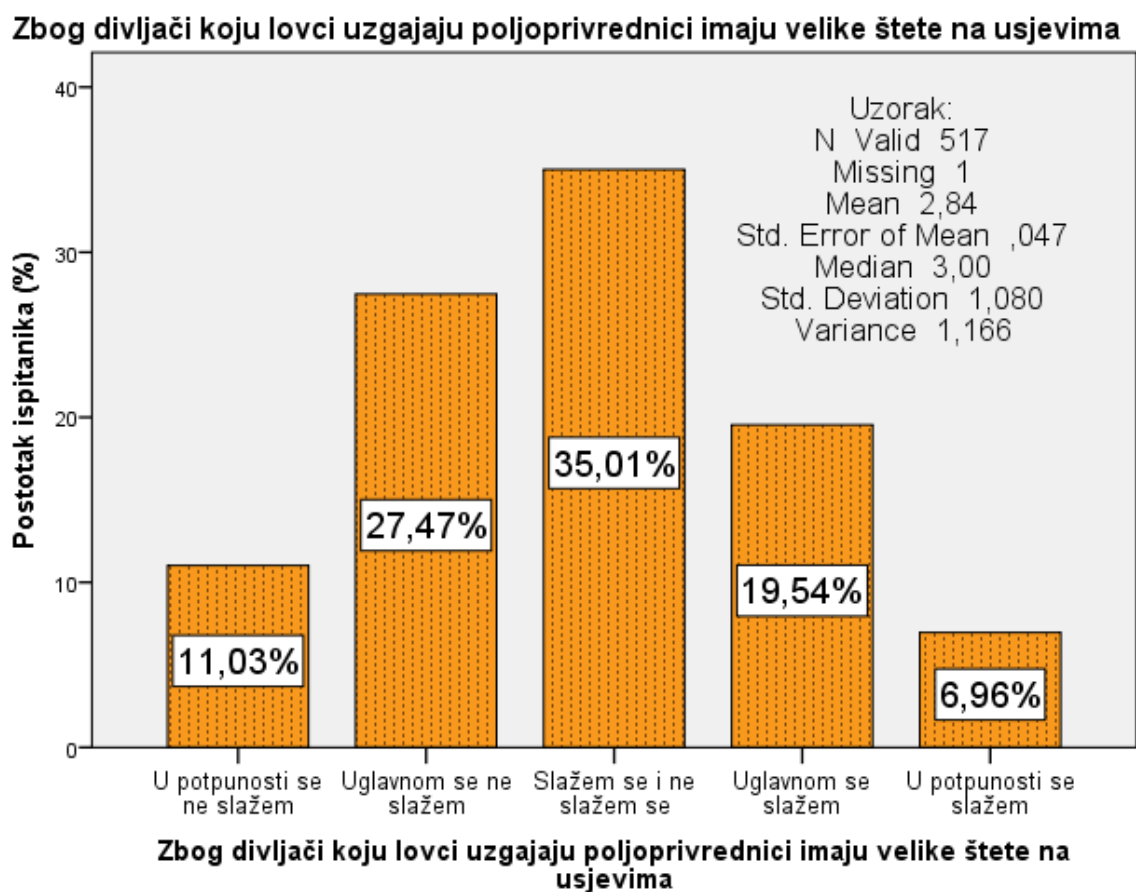
Grafikon 37: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika osim kod ekstrema.

Pa tako ispitanici koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u potpunosti smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća u udjelu 3.03%, dok to isto smatra 8.14% ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, odnosno 2.69 puta više.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

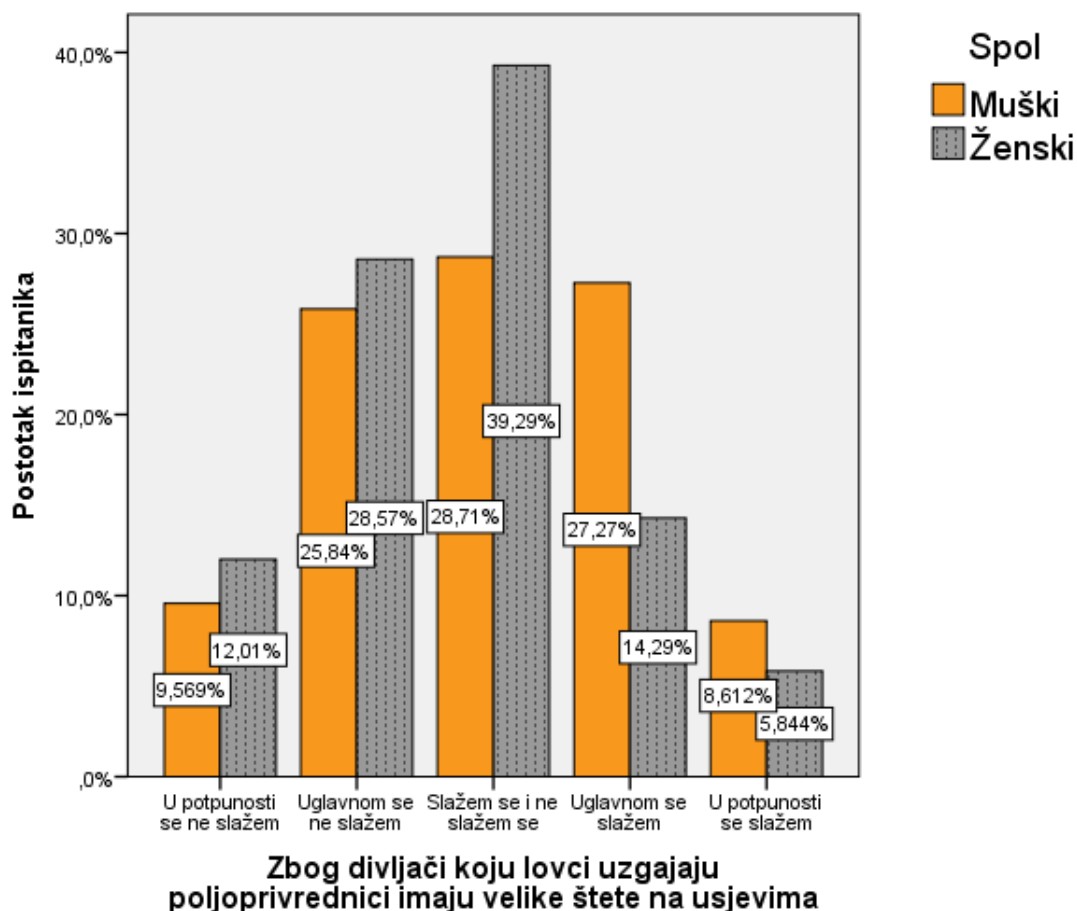
3.1.7 Zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima



Grafikon 38: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima

Na uzorku od 517 ispitanika čak 35.01% ispitanika ne zna ili nije odlučilo je li zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima. 38.5% ispitanika smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici nemaju velike štete na usjevima, dok samo 26.5% ispitanika smatra da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima.

1.6 puta je više ispitanika koji ne znaju ili smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima od onih koji smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici nemaju velike štete na usjevima.



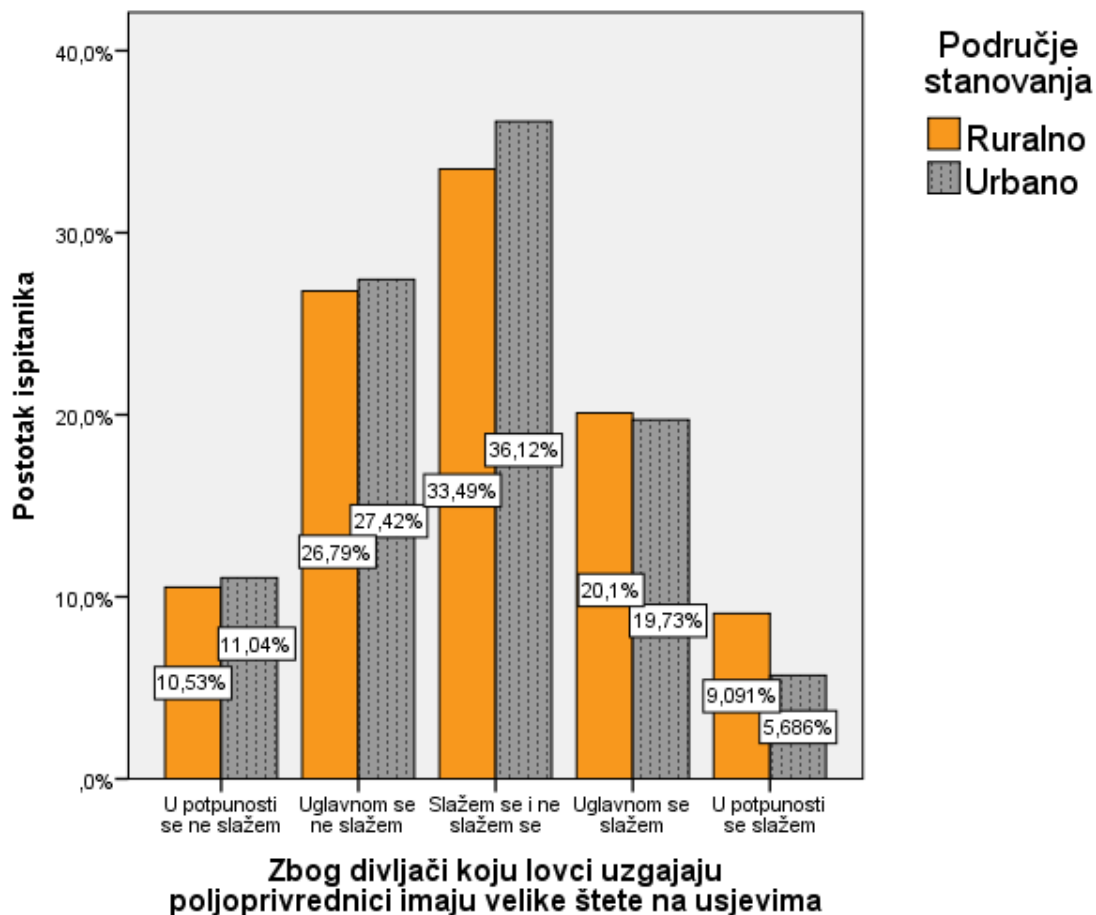
Grafikon 39: Odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima može se primijetiti da je za 10.58 postotnih poena više žena neodlučno.

Muškarci smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici nemaju velike štete na usjevima u udjelu od 35.41%, dok žene to smatraju u udjelu od 40.58% odnosno za 5.17 postotnih poena više.

Žene smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u udjelu od 20.13%, dok muškarci to smatraju u udjelu od 35.88% odnosno za 17.75 postotnih poena više.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.



Grafikon 40: Stav o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na područje stanovanja ispitanika

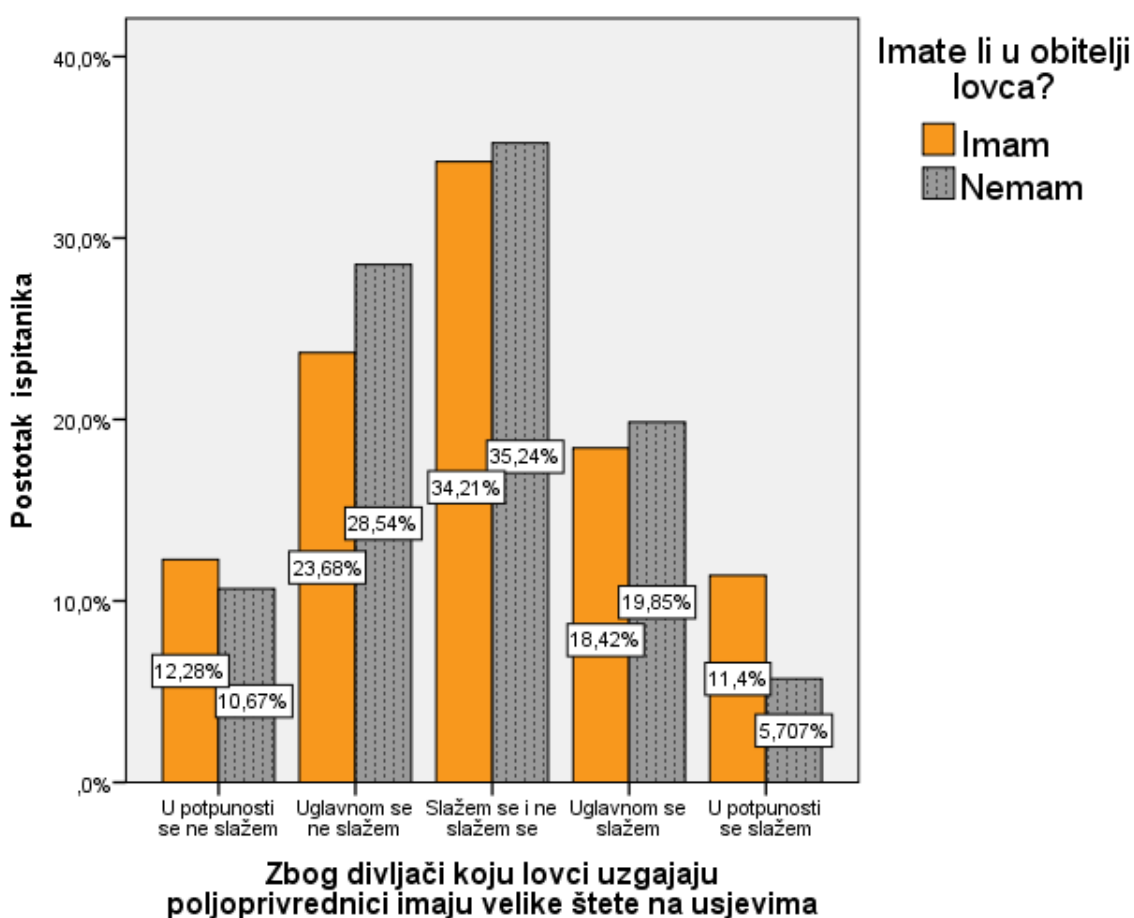
Promatra li se stav da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na područje stanovanja ne vide se značajna odstupanja.

2.63 postotna poena je više ispitanika koji stanuju u urbanom području za razliku od ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a da su neodlučni.

Jedina razlika primjetna je kod ispitanika koji se u potpunosti slažu s tvrdnjom da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima i to

smatra 5,69% ispitanika koji stanuje u urbanom području u odnosu na 9.09% ispitanika koji to smatraju i žive u ruralnom području. 1.6 puta je veći udio ispitanika koji stanuju u ruralnom području od ispitanika koji stanuju u urbanom području, a da u potpunosti smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

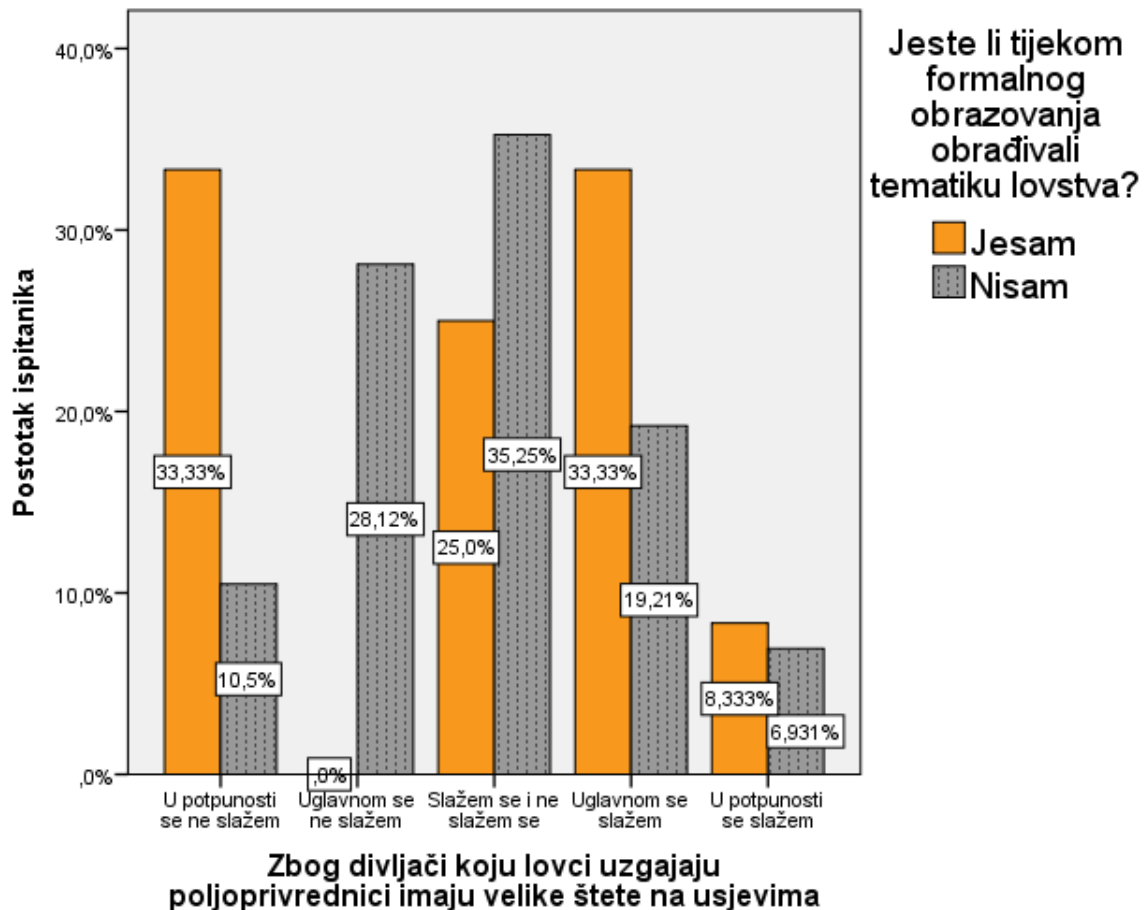


Grafikon 41: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima ne vide se velika odstupanja u stavovima.

Vidljivija je razlika samo kod ispitanika koji u potpunosti smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima i to ispitanici koji u obitelji nemaju lovca u udjelu od 5.71% u odnosu na ispitanike koji u obitelji imaju lovce koji to smatraju u udjelu od 11.4% što je gotovo dvostruko više.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



Grafikon 42: Stav ispitanika o tvrdnji da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

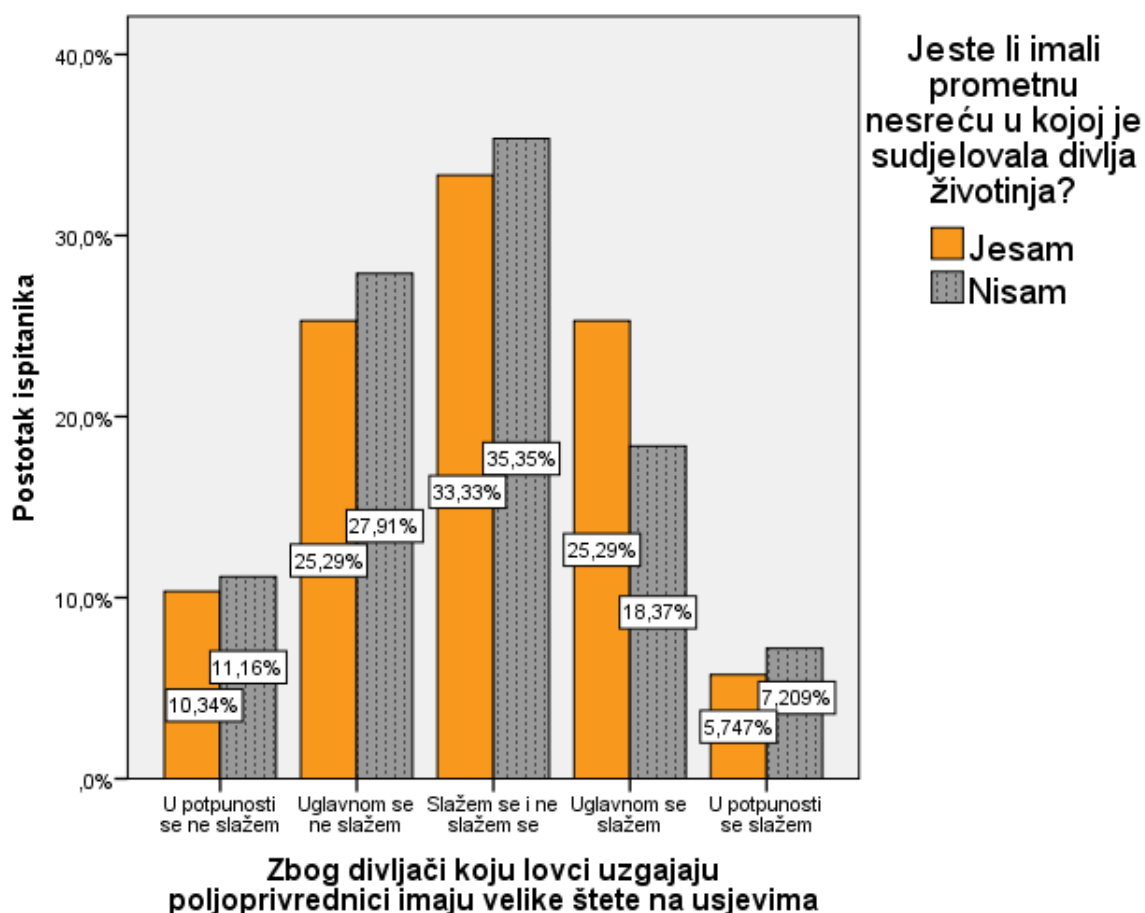
Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Za 10.25 postotnih poena više je neodlučnih ispitanika koji tijekom formalnog obrazovanja nisu obrađivali tematiku lovstva u odnosu na ispitanike koji su obrađivali tematiku lovstva tijekom formalnog obrazovanja.

U udjelu 10.5% su ispitanici koji tijekom formalnog obrazovanja nisu obrađivali tematiku lovstva se u potpunosti ne slažu s tvrdnjom da zbog divljači koju lovci

uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima u odnosu na 33.33% ispitanika koji jednako tvrde, a tijekom formalnog obrazovanja su obraditi tematiku lovstva što je 3.17 puta više.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.



Grafikon 43: Stav ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

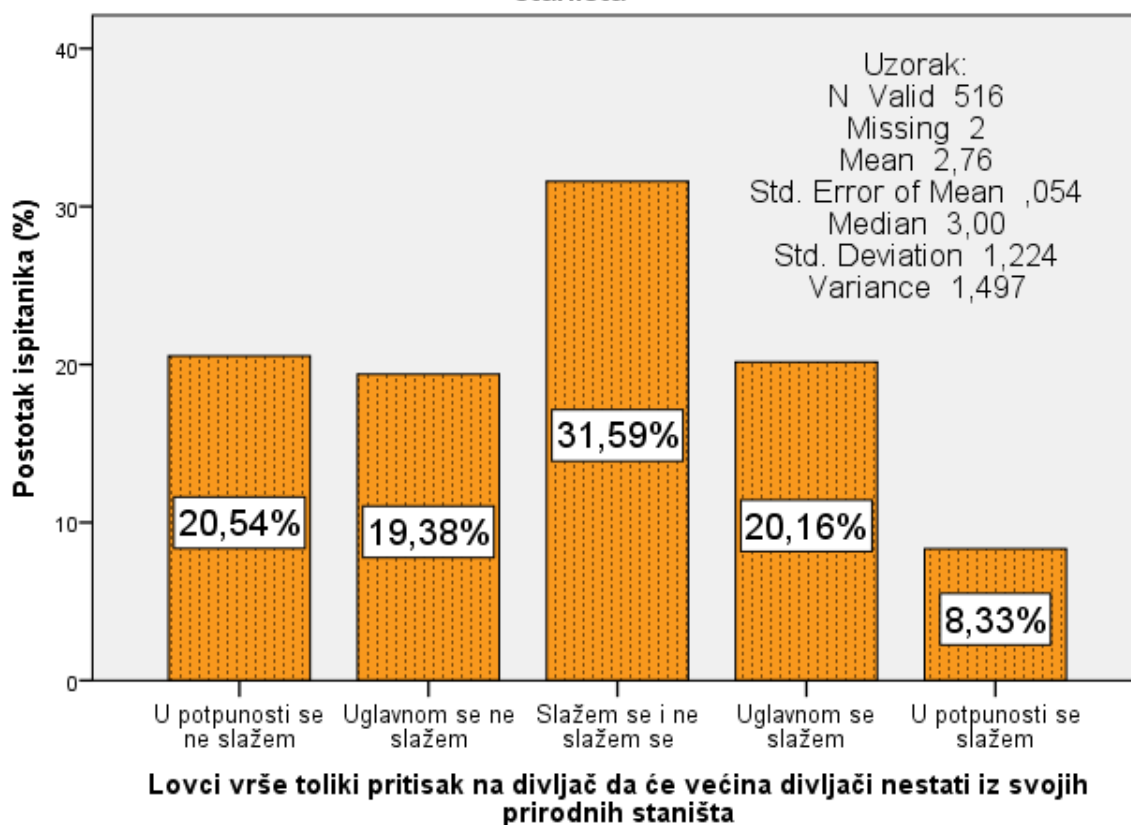
Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika.

Jedino je primjetna razlika kod ispitanika koji se uglavnom slažu da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima i to smatra 6.92 postotnih poena više ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji nisu.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

3.1.8 Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa

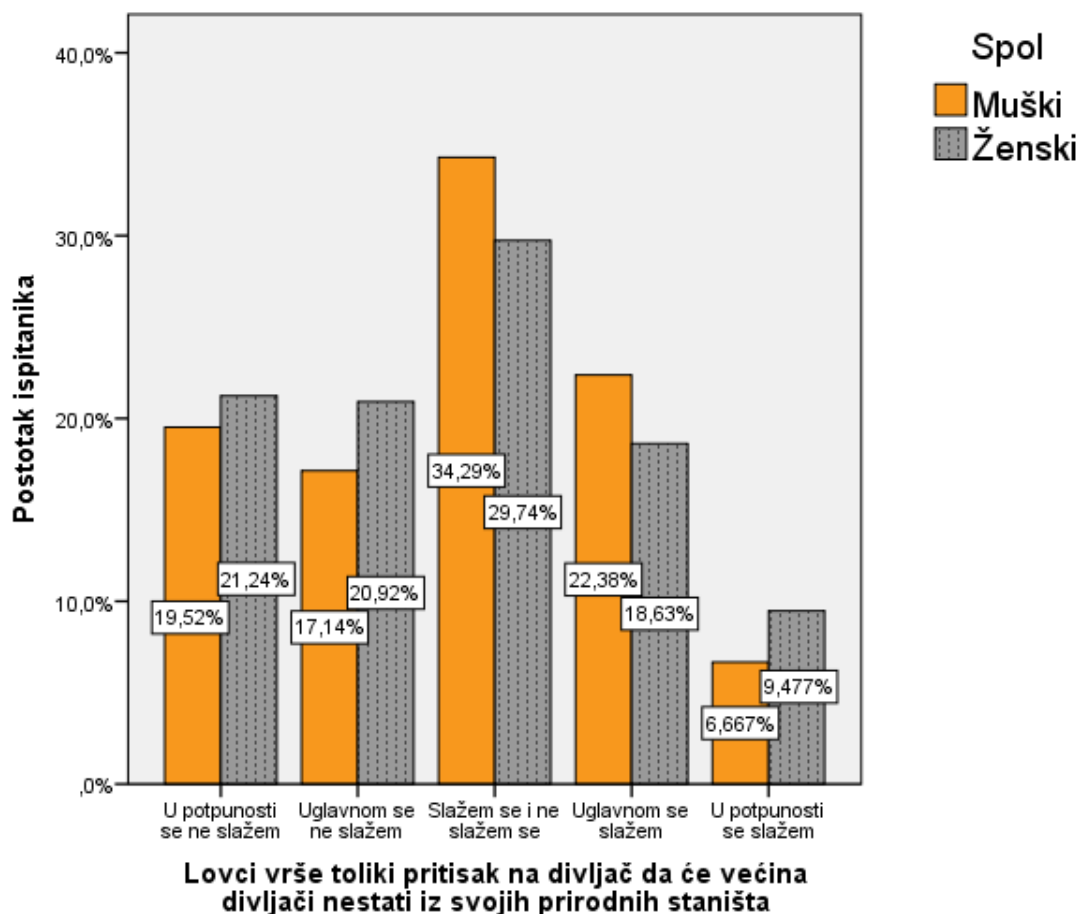
Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa



Grafikon 44: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa

Na uzorku od 516 ispitanika čak 31.59% ispitanika ne zna ili nije odlučilo je li lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa. 39.92% ispitanika smatra da lovci ne vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa, dok 28.49% ispitanika smatra da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa.

1.51 puta je više ispitanika koji ne znaju ili smatraju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa od onih koji ne smatraju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa



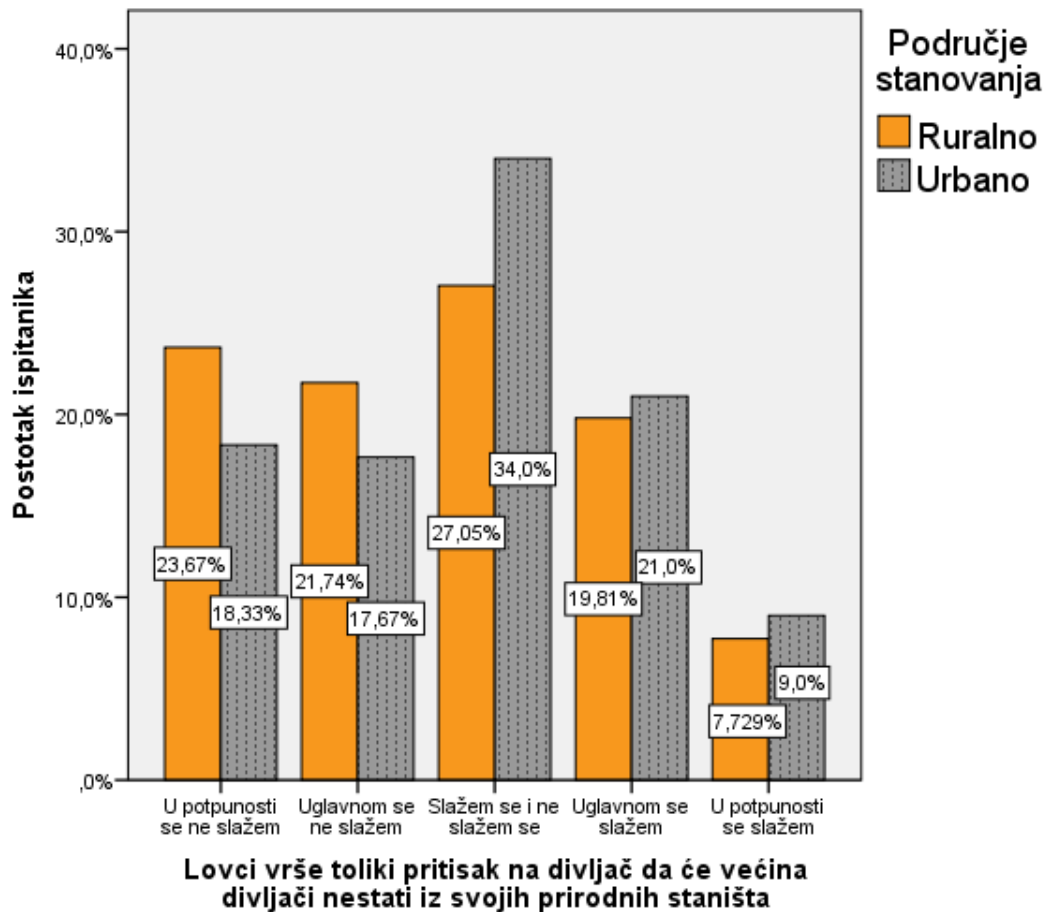
Grafikon 45: Odnos spola prema tvrdnji da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa nema većih odstupanja.

Za 4.55 postotnih poena je udio neodlučnih muškaraca veći od udjela žena za tvrdnju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa.

5.5 postotnih poena viši je udio žena koje se smatraju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na muškarce koji isto smatraju. Unatoč tome 1.42 puta više žena u potpunosti se slaže s tvrdnjom da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na muškarce.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



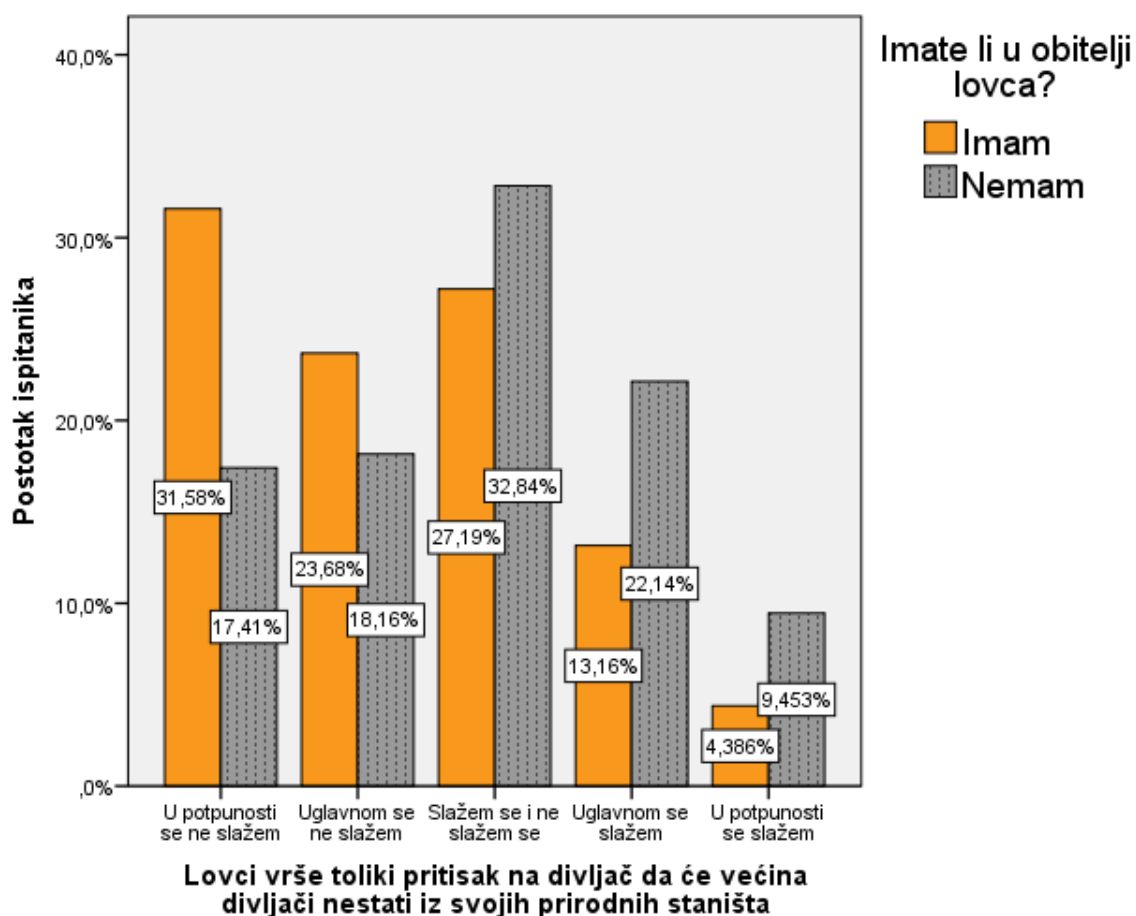
Grafikon 46: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na područje stanovanja vide se određena odstupanja.

S tvrdnjom da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa se ne slaže 45,41% ispitanika koji stanuju u ruralnom području, a jednako tvrdi 36% ispitanika koji stanuju u urbanom području.

Da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa smatra 30% ispitanika koji stanuju u urbanom području, a isto to tvrdi 27,54% ispitanika koji stanuju u ruralnom području.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



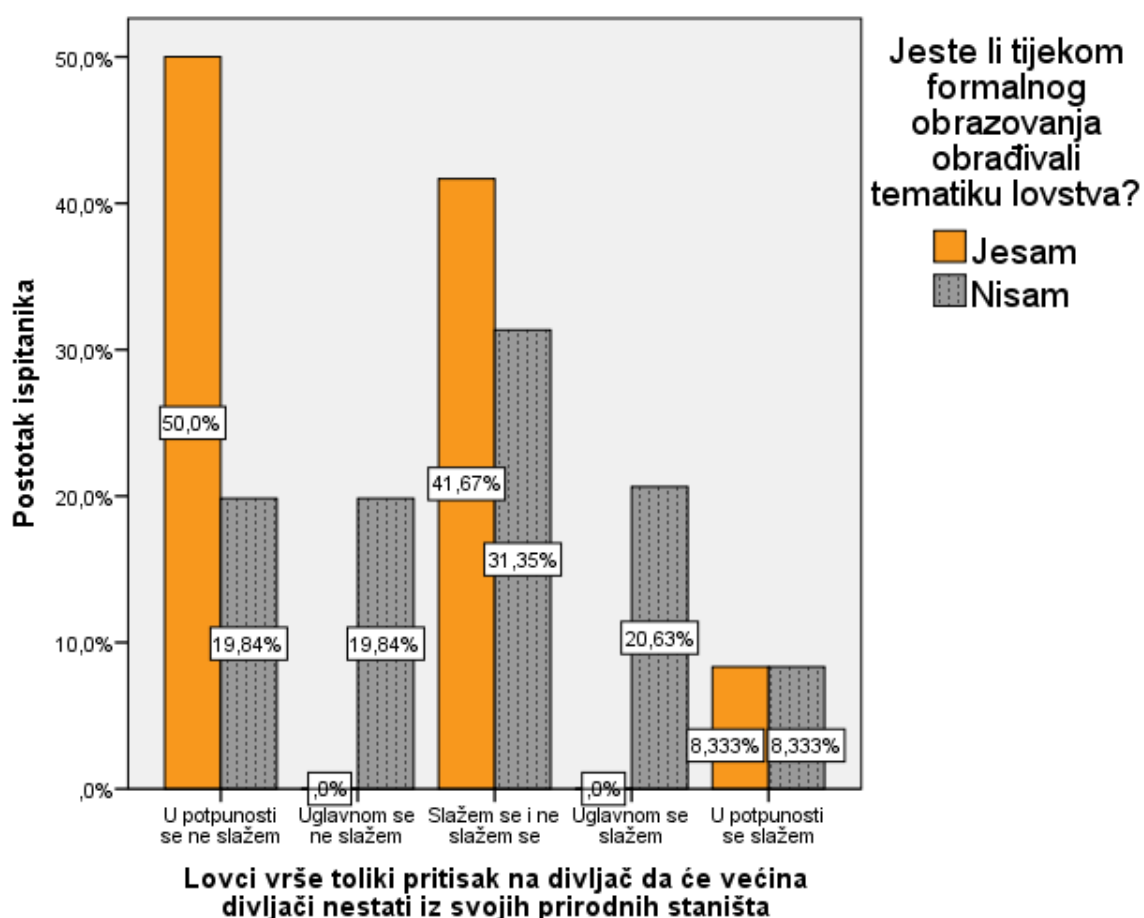
Grafikon 47: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa dosta je neujednačeno.

55.26% ispitanika koji u obitelji ima lovca smatra da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na 35.57% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca. 19.69 postotnih poena više ispitanika koji imaju lovca u obitelji smatra kako lovci ne vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa.

31.59% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca smatra kako lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na 17.55% ispitanika koji u obitelji imaju lovca. Da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa smatra 1.8 puta više ispitanika koji u obitelji nema lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji imaju lovca.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,01$) što znači da je rezultat statistički vrlo značajan.

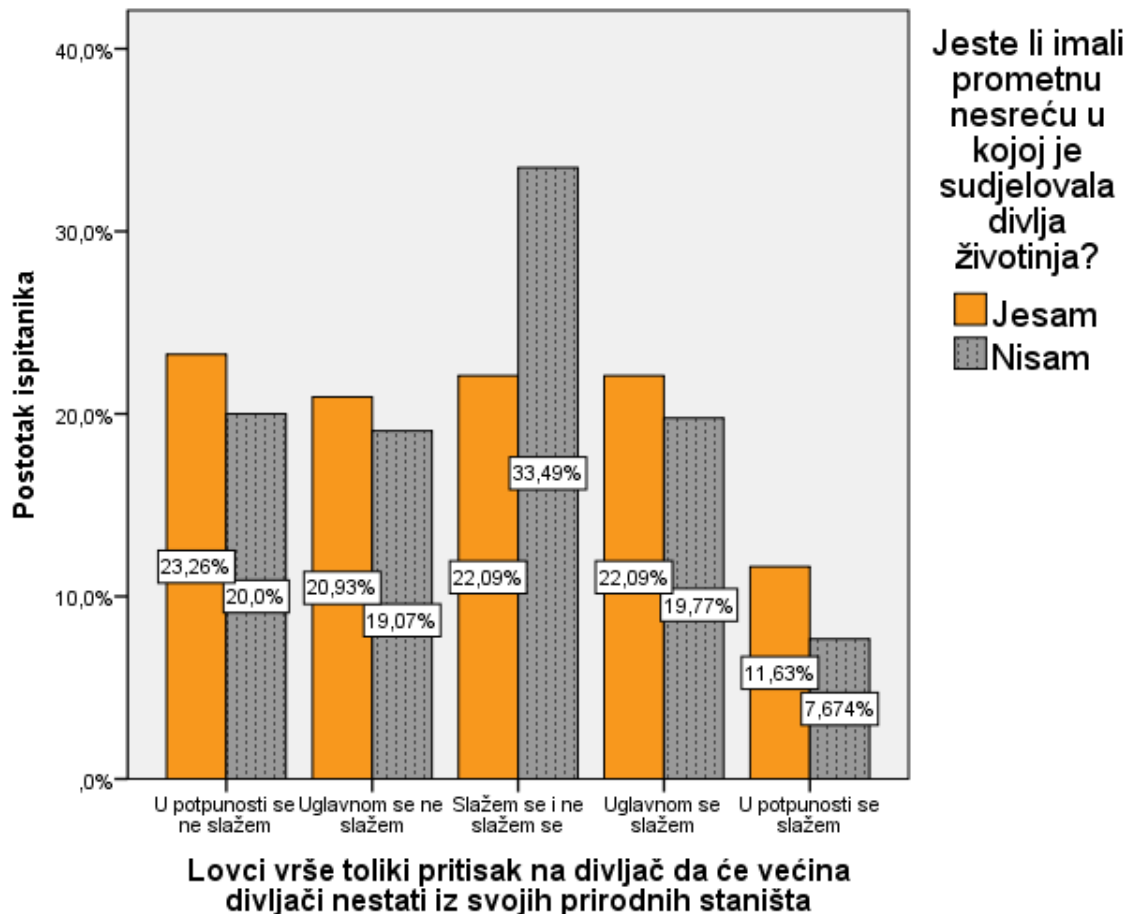


Grafikon 48: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da lovci ne vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u udjelu od 50%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva u potpunosti smatraju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u udjelu od 19.84%. 2.52 puta više ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci ne vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa u odnosu na ispitanike koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,05$) što znači da je rezultat statistički značajan.



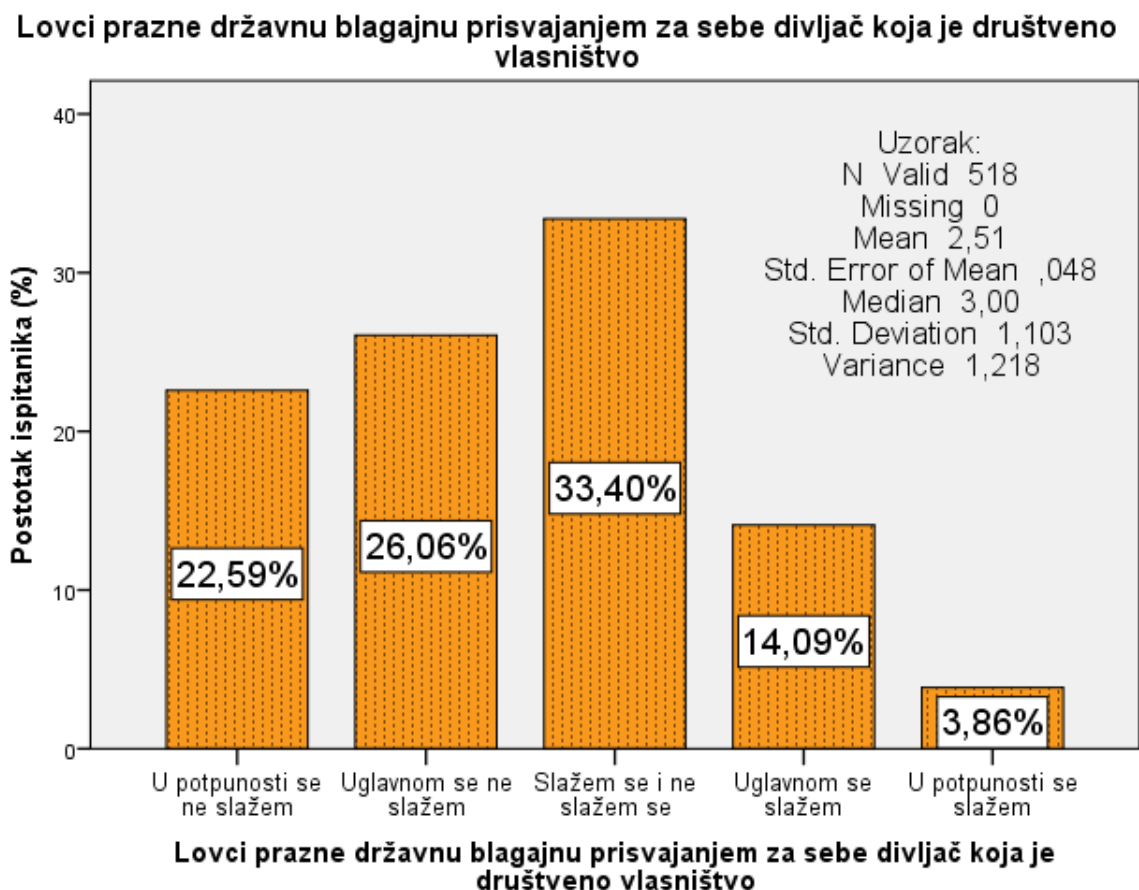
Grafikon 49: Stav ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika.

Može se primijetiti da za 11.4 postotna poena veći udio neodlučnih o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će divljač nestati iz svojih prirodnih staništa ispitanika koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja u odnosu na ispitanike koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

3.1.9 Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

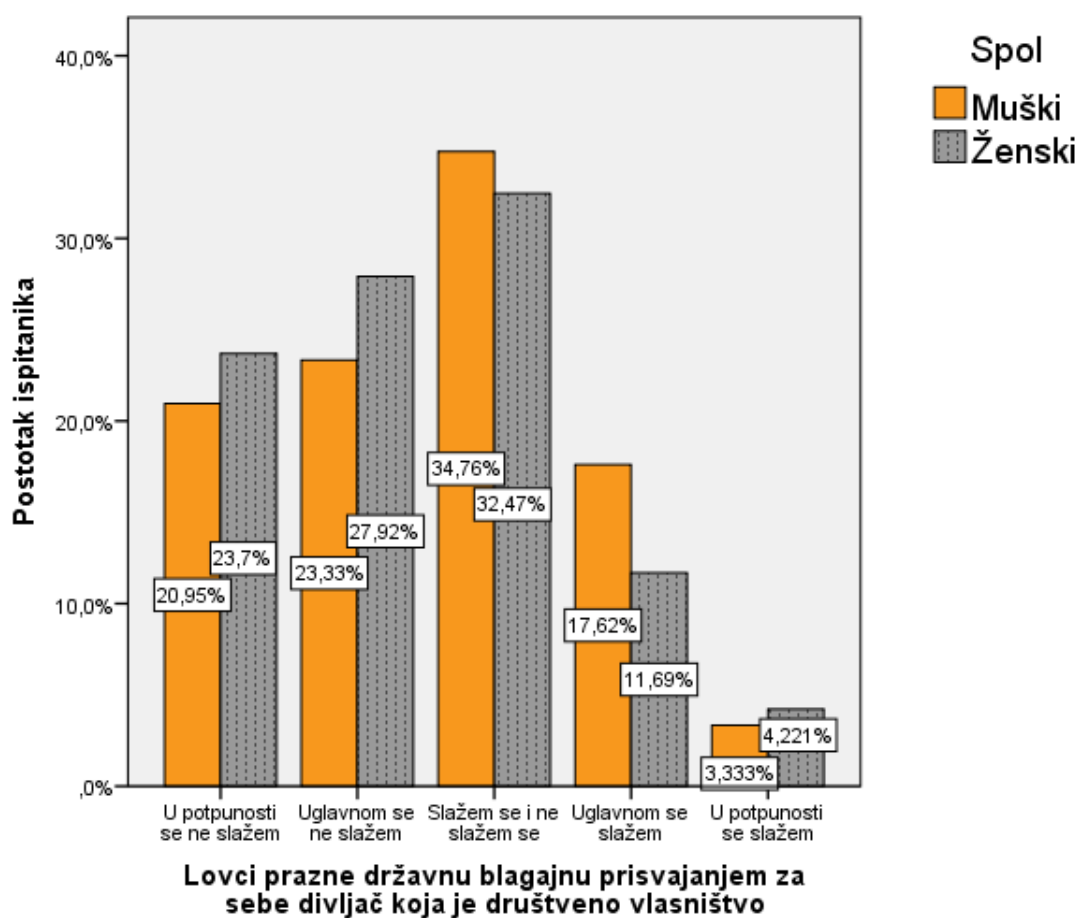


Grafikon 50: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

Prije svega potrebno je napomenuti da pojam društveno vlasništvo ne postoji u RH, ali termin je iz socijalističkog pravnog kruga koji je „ostao među ljudima“. Danas se smatra da su vlasništvo RH sve stvari glede kojih nije utvrđeno u čijem su vlasništvu niti djeluje predmnjeva vlasništva (PEZO i sur., 2007). Ustav RH definira divljač kao dobro od interesa RH.

Na uzorku od 518 ispitanika 33.4% ispitanika ne zna ili nije odlučilo o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo. 17.95% ispitanika smatra da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo, dok 48.65% ispitanika smatra da lovci ne prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo.

Gotovo je jednak omjer ispitanika koji ne znaju ili smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo kao i onih koji ne smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo.

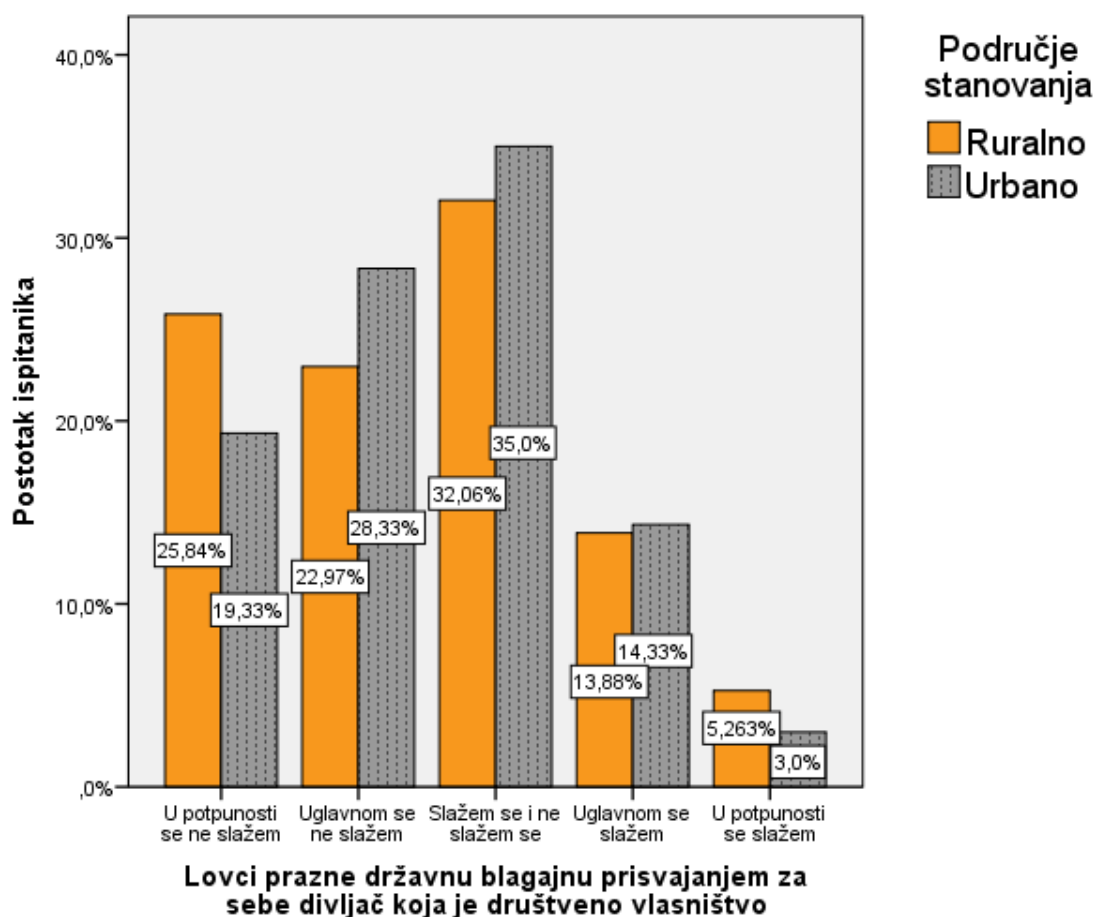


Grafikon 51: Odnos spola prema tvrdnji da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo može se primijetiti da je nešto malo više muškaraca neodlučno.

Zanimljivo je da za 7,34 postotnih poena više žena koje ne smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na muškarce. Jednako tako je za 5.04 postotnih poena više muškaraca koji smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na žene.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

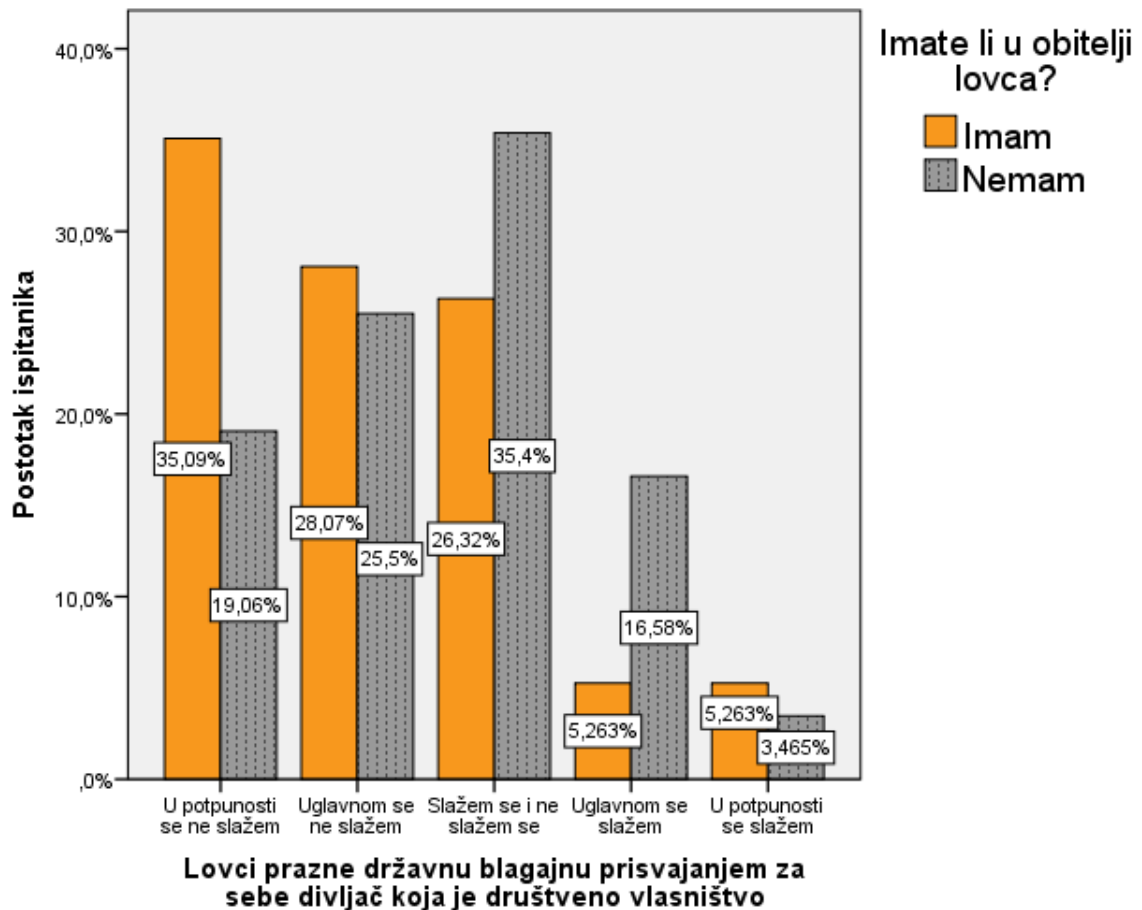


Grafikon 52: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na područje stanovanja

Promatra li se stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na područje stanovanja ne vide se značajna odstupanja.

U ekstremima su zanimljiviji odgovori, pa tako 6.51 postotni poen više ispitanika koji stanuje u ruralnom području u potpunosti se ne slaže s tvrdnjom da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji stanuju u urbanom području. S druge strane 1.75 puta više ispitanika koji stanuje u ruralnom području u potpunosti se slaže da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji stanuju u urbanom području.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



Grafikon 53: Lovac u obitelji u odnosu na stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

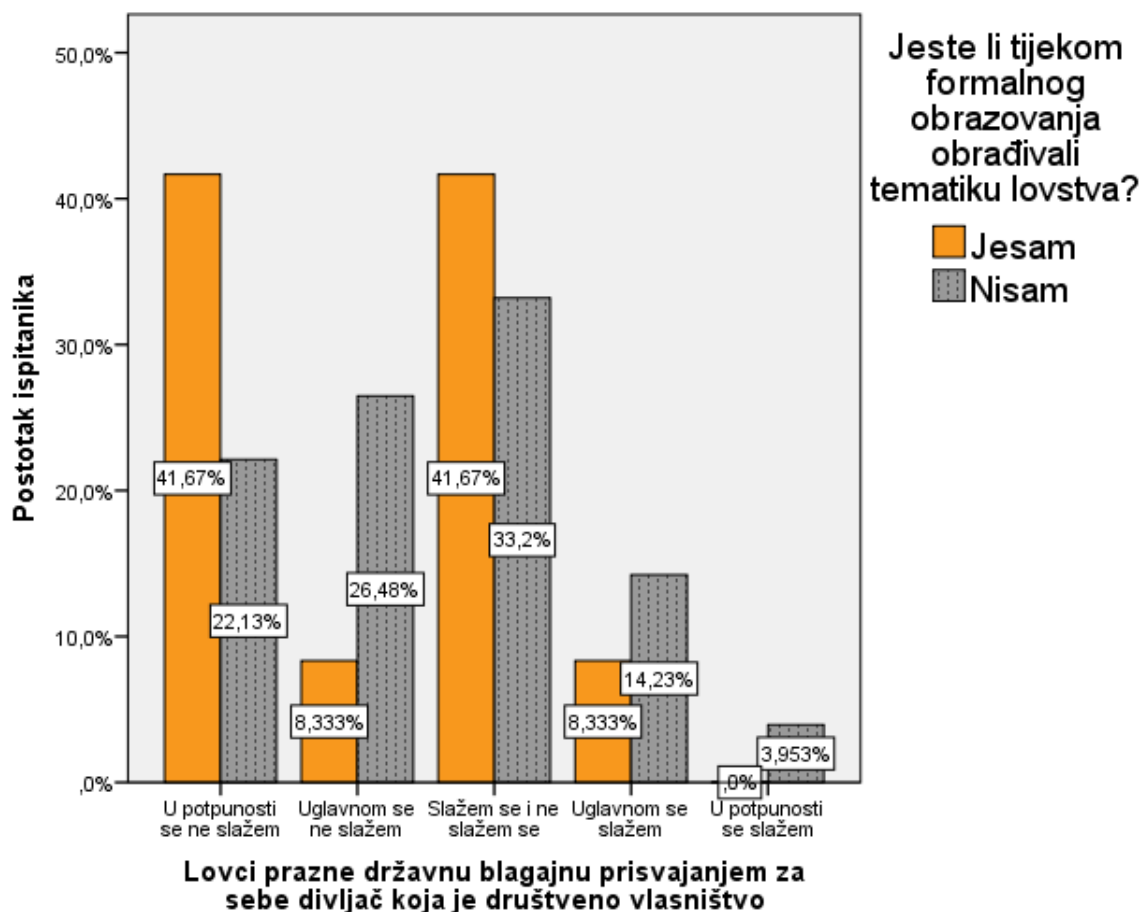
Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo pokazala se neujednačenost.

16.03 postotnih poena više ispitanika koji u obitelji imaju lovca u potpunosti ne smatra lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca.

10.52% ispitanika koji u obitelji imaju lovca smatra kako lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na 20.05% ispitanika koji u obitelji nemaju lovca. Da lovci prazne državnu blagajnu

prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo smatra 1.91 puta više ispitanika koji u obitelji nemaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji imaju lovca.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,001$) što znači da je rezultat statistički izuzetno značajan.



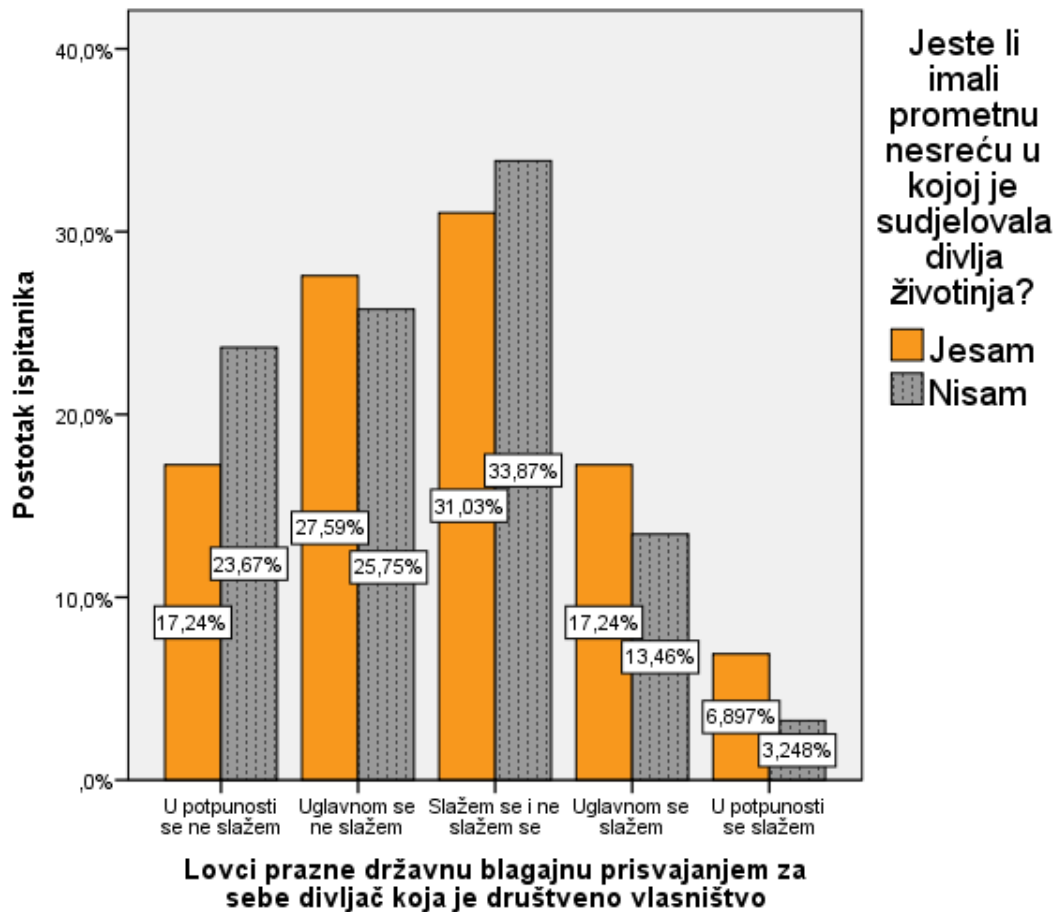
Grafikon 54: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na tvrdnju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u udjelu od 8.33%, dok ispitanici koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatraju da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u udjelu od 18.18%. 2.18 puta više ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva smatra da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Za 19.54 postotnih poena je viši udio ispitanika koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva i u potpunosti se ne slažu s tvrdnjom da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



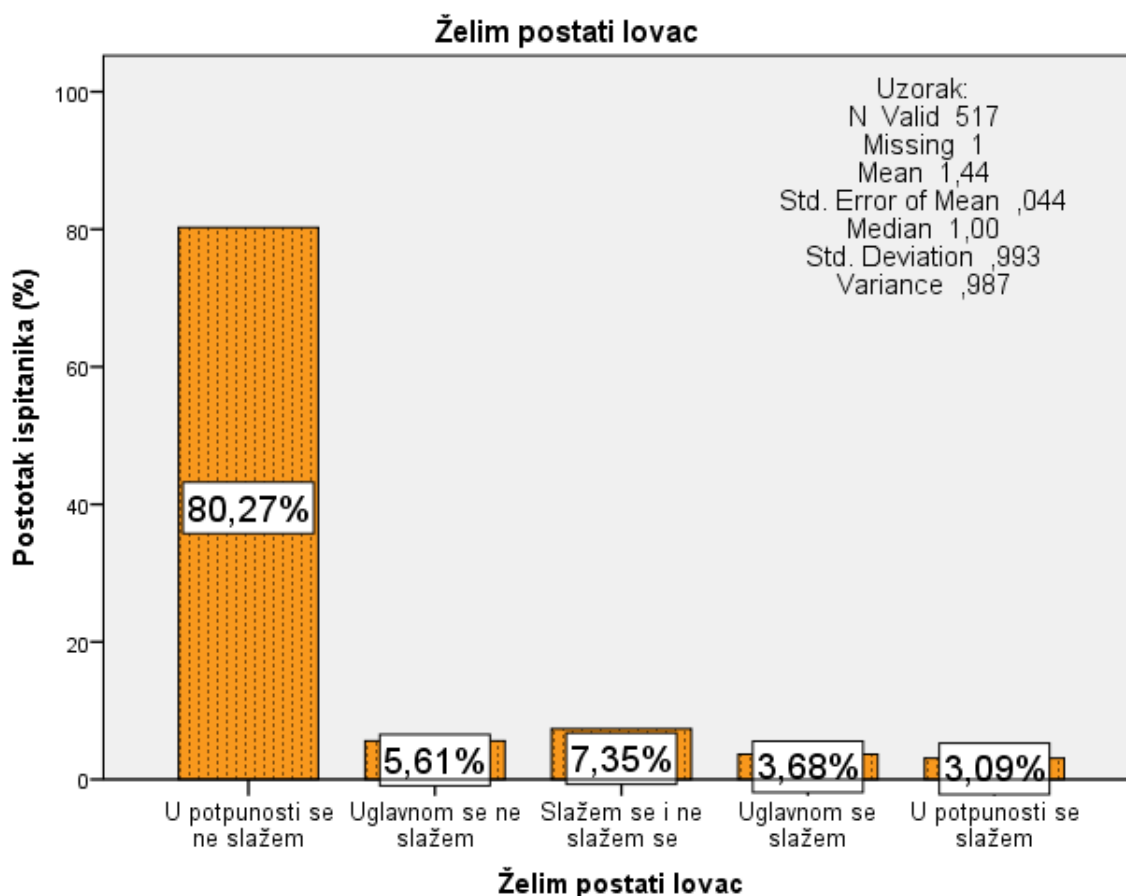
Grafikon 55: Stav ispitanika o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o tezi da su lovci aktivni zaštitari prirode s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja ne utječe bitno na stavove ispitanika.

Može se primijetiti da za 7.43 postotnih poena više ispitanika koji su imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja smatra da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo u odnosu na ispitanike koji nisu imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

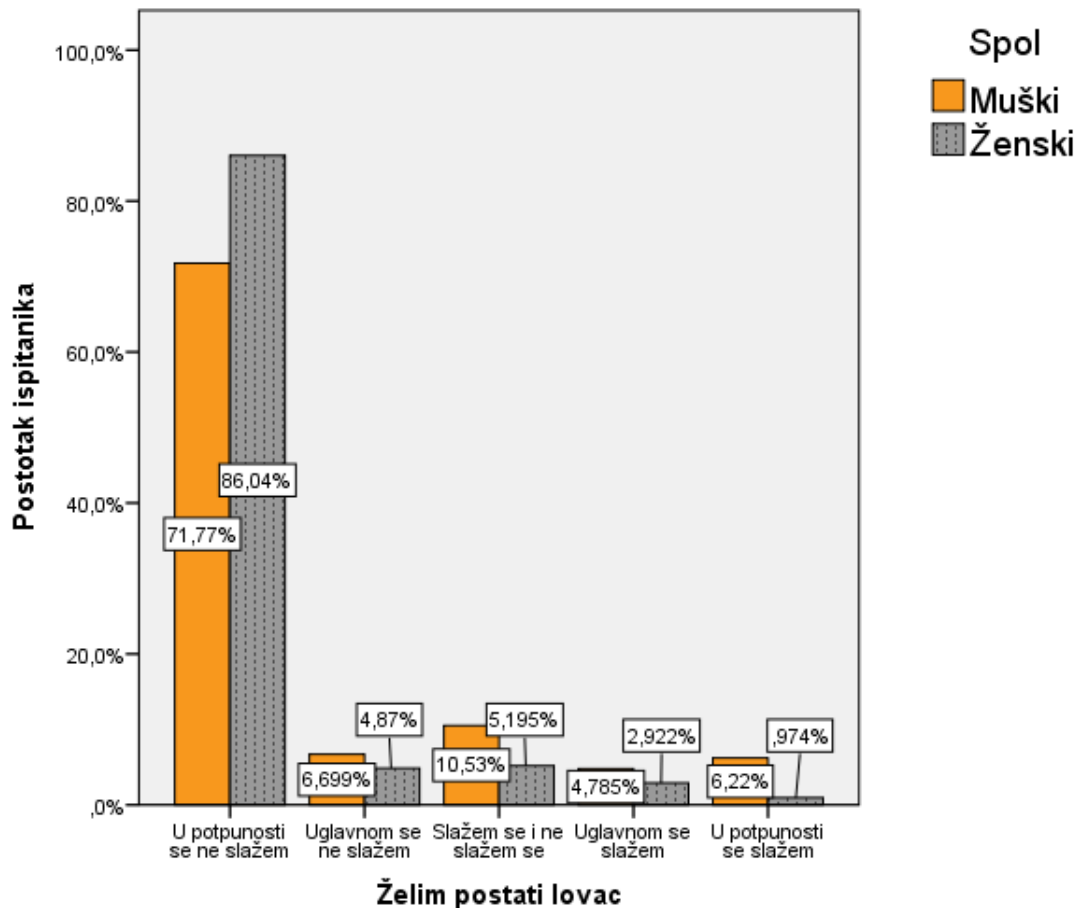
3.1.10 Želim postati lovac



Grafikon 56: U kojem udjelu ispitanici žele postati lovcem

Na uzorku od 517 ispitanika može se primijetiti da 85.88% ispitanika ne želi postati lovcem. Čak 6.77% ispitanika želi postati lovcem, taj postotak vrlo iznenađuje s obzirom na udio lovaca u društvu koji je četiri puta manji.

Daljnjom analizom provjerit će se koje skupine ispitanika žele postati lovci u većoj mjeri i zbog čega.



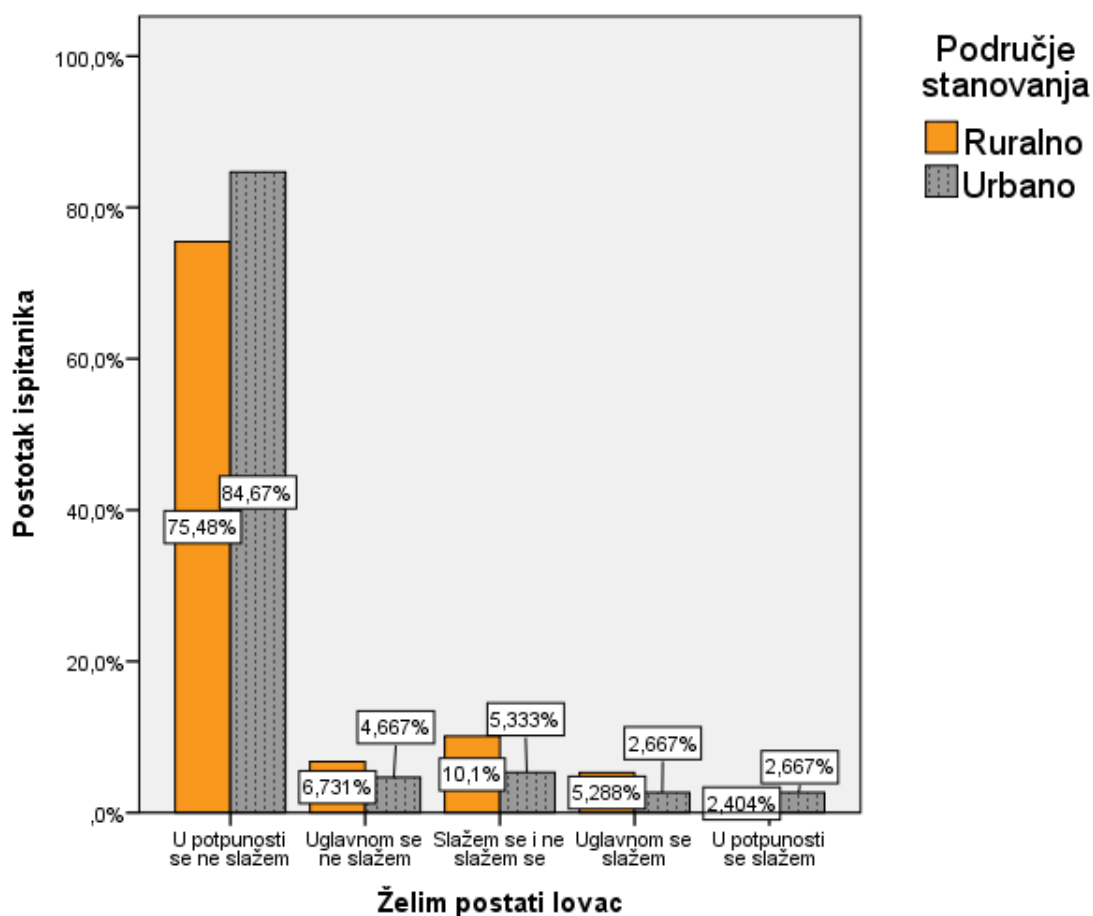
Grafikon 57: Odnos spola prema tvrdnji da ispitanik želi postati lovac

Promatra li se odnos spola prema tvrdnji da ispitanik želi postati lovac, primijeti se kako spol uvelike utječe o odluci.

14.27 postotnih poena žene su u većem udjelu od muškaraca označile kako u potpunosti ne žele postati lovkinja. Poveća razlika primijeti se na drugom ekstremu gdje je 0.97% žena izjavilo kako u potpunosti žele postati lovkinja u odnosu na 6.22% muškaraca koji su izjavili da u potpunosti žele postati lovcem. 6.41 puta više muškaraca izjavljuje da u potpunosti žele postati lovcem u odnosu na žene.

Muškarci koji nisu sigurni žele li postati lovci su u udjelu od 10.53%, dok je isto izjavilo 5.2% žena. Tu su žene nešto hrabrije i odnos prema muškarcima je 2.03 puta manji.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,001$) što znači da je rezultat statistički izuzetno značajan.



Grafikon 58: Ispitanik želi postati lovac u odnosu na područje stanovanja

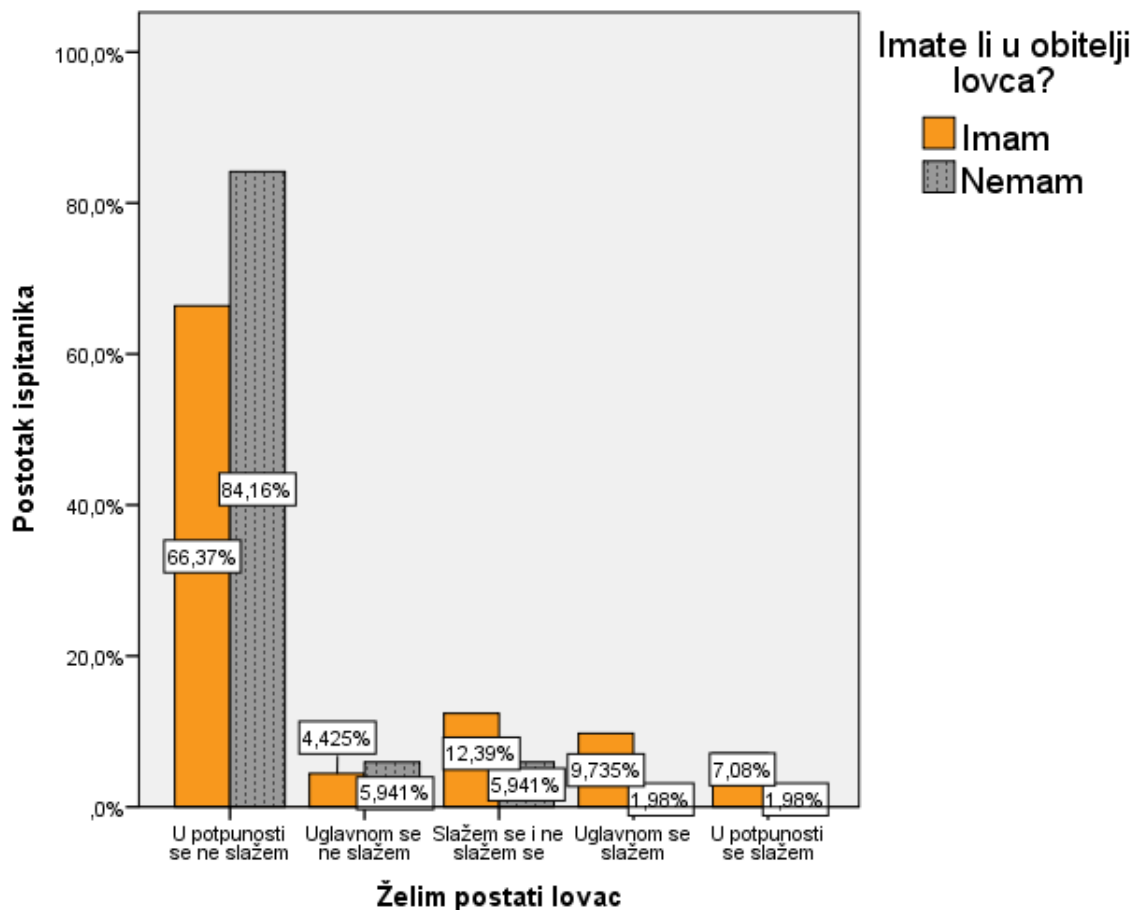
Promatra li se stav da ispitanik želi postati lovac u odnosu na područje stanovanja vide se značajna odstupanja.

Za 9.19 postotnih poena više je ispitanika koji stanuju u urbanom području u odnosu na ispitanike koji stanuju u ruralnom području, a da su izjavili kako u potpunosti ne žele postati lovcem.

1.89 puta više ispitanika koji stanuju u ruralnom području nije sigurno žele li postati lovcem u odnosu na ispitanike koji žive u urbanom području. Jednako tako 7.73% ispitanika koji stanuju u ruralnom području želi postati lovcem u odnosu na 5.33%

ispitanika, što znači da je kod ispitanika koji žele postati lovcem razlika 1.45 puta i ovisi o mjestu stanovanja.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



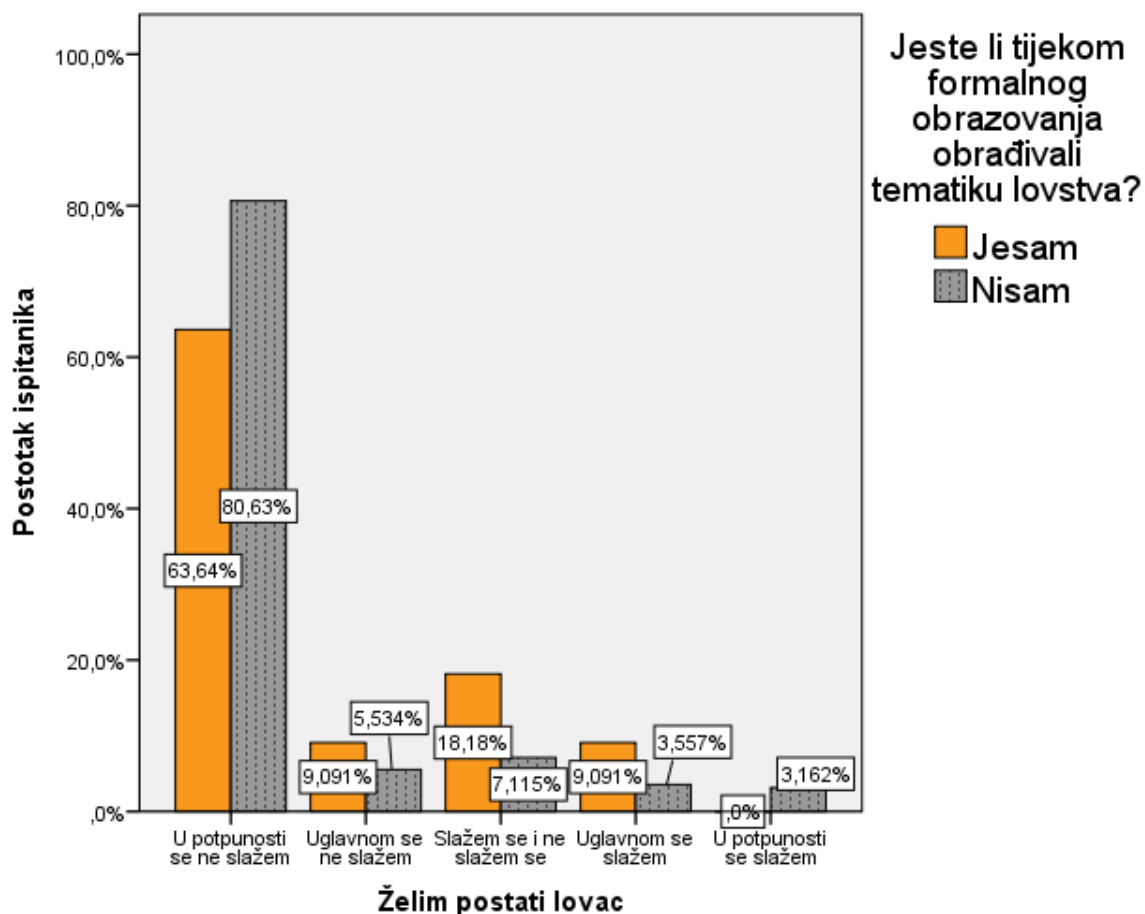
Grafikon 59: Lovac u obitelji u odnosu na želju da se postane lovac

Analizom kako ispitanici koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca odgovaraju o tome žele li postati lovcem primijeti se velika ovisnost.

17.79 postotnih poena je razlika u udjelu ispitanika koji u obitelji imaju lovca u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca kod odgovora da u potpunosti ne žele postati lovcem.

4.25 puta više ispitanici koji u obitelji imaju lovca žele postati lovcem u odnosu na ispitanike koji u obitelji nemaju lovca.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p < 0,0001$) što znači da je rezultat izrazito statistički značajan.



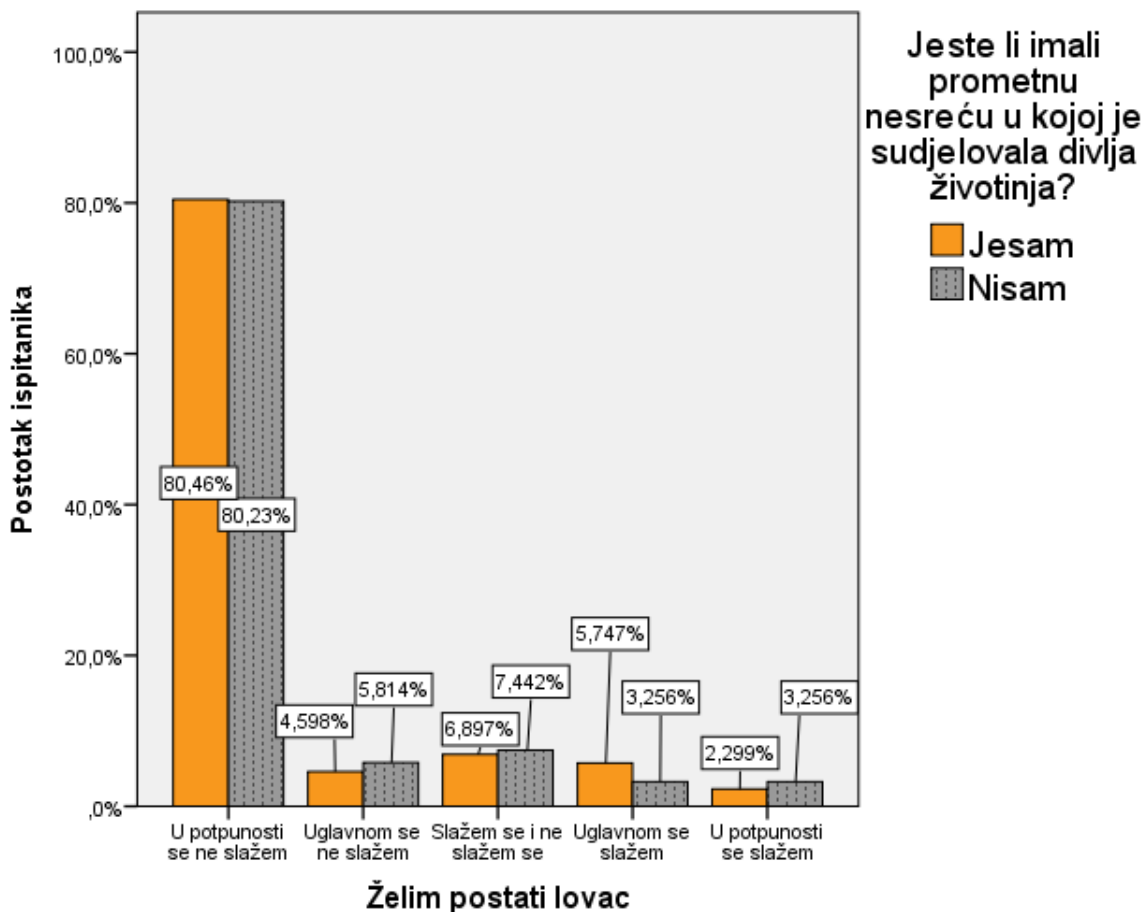
Grafikon 60: Želja ispitanika da postane lovcem u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva

Analiza u kojem udjelu ispitanici odgovaraju na upit žele li postati lovcem u odnosu na to je li ispitanik tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva dovela je do neujednačenih rezultata.

Ispitanici koji su tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva čak 2.55 puta više su neodlučni o tome žele li postati lovcem.

Posebno je zanimljiv rezultat u kojem niti jedan ispitanik koji je tijekom formalnog obrazovanja obrađivao tematiku lovstva u potpunosti ne želi postati lovcem, dok to izjavljuje 3.16% ispitanika koji nisu tijekom formalnog obrazovanja obrađivali tematiku lovstva.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.



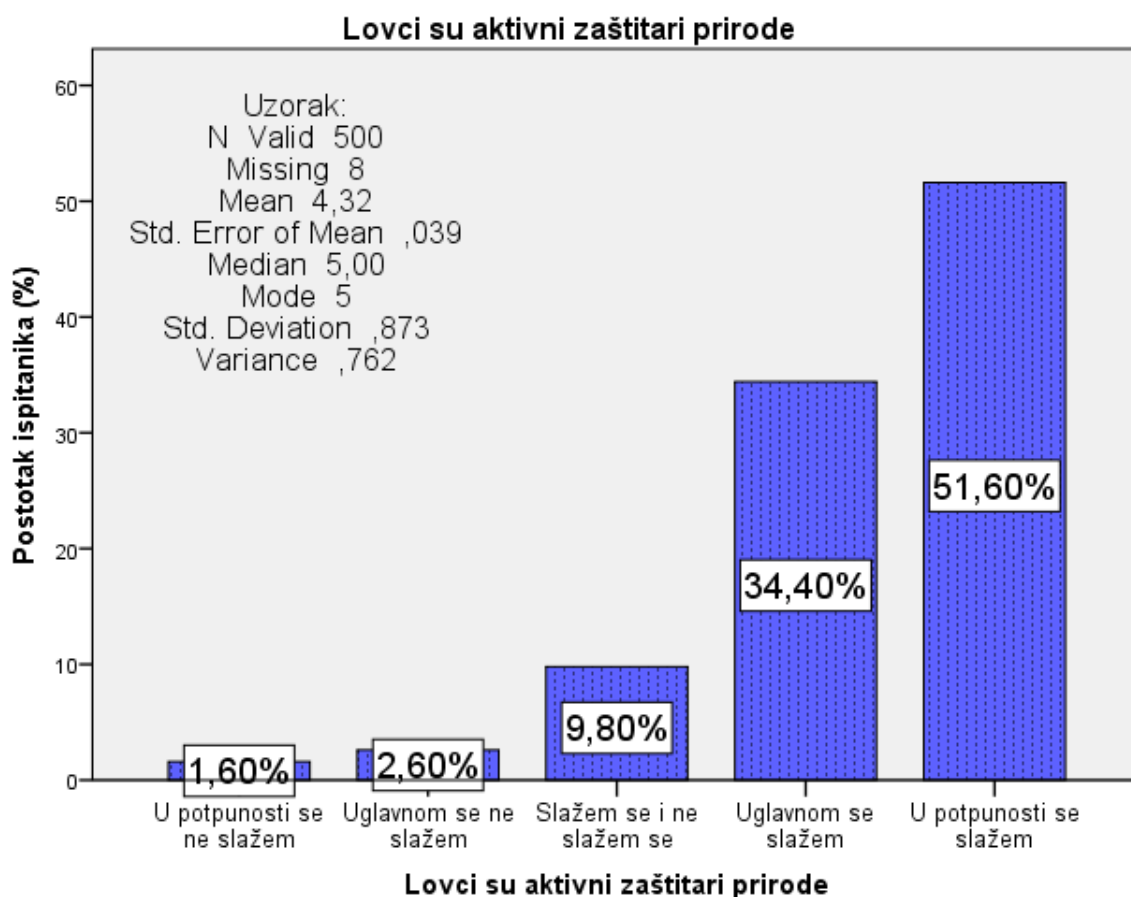
Grafikon 61: Želja ispitanika da postanu lovci s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Analizom udjela stavova ispitanika o pitanju žele li postati lovcem s obzirom jesu li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja, pokazalo se da prometna nesreća u kojoj je sudjelovala divlja životinja uopće ne utječe na stavove ispitanika.

Hi-kvadrat testom izračunata je vrijednost ($p > 0,05$) što znači da rezultat nije statistički značajan.

3.2 Rezultati nakon predavanja o lovstvu

Nakon predavanja o lovstvu na uzorku od 508 ispitanika anketama su prikupljeni stavovi te je u nastavku analiza rezultata u usporedbi s rezultatima istraživanja prije predavanja.



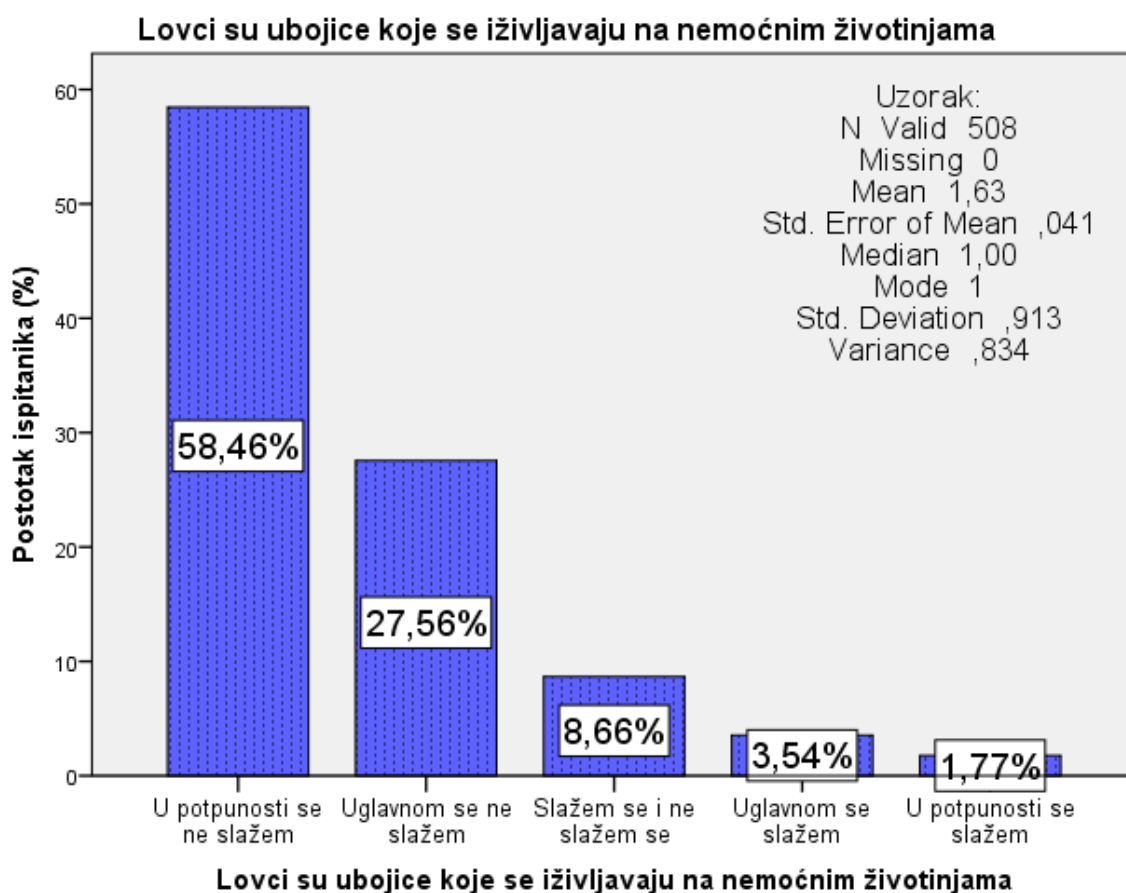
Grafikon 62: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da su lovci zaštitari prirode

Nakon poslušnog predavanja o općekorisnim funkcijama lovstva, stavovi općeprihvaćenosti lovstva u društvu su uvelike promijenjeni. Ispitanici koji su

smatrali da lovci nisu aktivni zaštitari prirode bili su prije u udjelu od 32.54%, a nakon predavanja udio se smanjio na 4.2%. To smanjenje negativne percepcije za 87.09% pokazuje kako ispitanici, a tako i društvo u cjelini odlično reagira na obrazovanje, pogotovo neformalno koje im drži struka baš tog područja. Promatra li se udio neodlučnih, nakon predavanja on se smanjio 3.83 puta, odnosno za 27.7 postotnih poena.

Udio ispitanika koji smatraju da su lovci aktivni zaštitari prirode je s 29.96% porastao nakon predavanja na 86% što je porast za 56.04 postotnih poena.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.



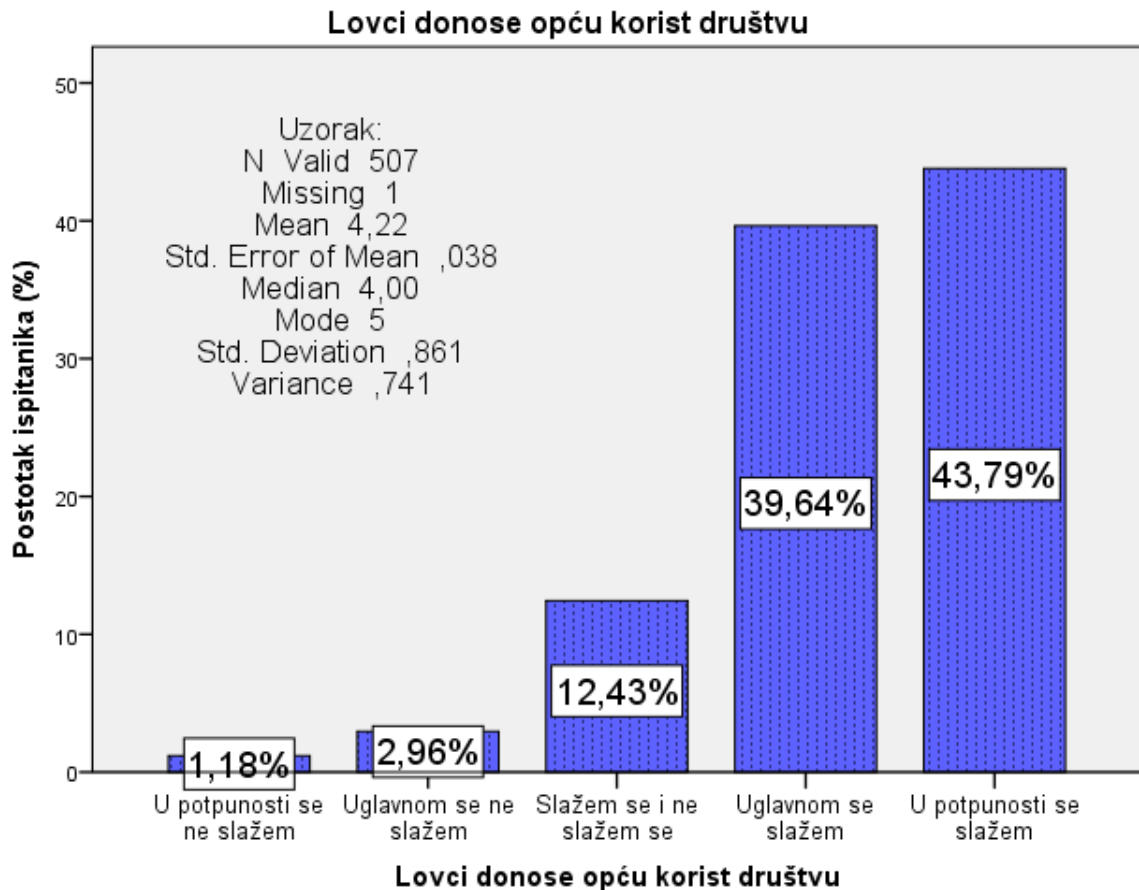
Grafikon 63: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama

Tvrdnja koja se najčešće nalazi u medijima i njome se etiketiraju lovci može opstati dok ima osoba koje podupiru te tvrdnje. Pokazalo se kako neformalnim obrazovanjem kod građana mijenjamo shvaćanja, stavove i učimo ih o nužnosti i funkcijama djelatnosti lovstva.

Da su lovci ubojice koje se uživljavaju na nemoćnim životinjama smatrao je udio od 21.32% ispitanika, a nakon informiranja to smatra 5.31% ispitanika. Ispitanici koji su bili neodlučni oko ove tvrdnje bili su u udjelu od 28.68%, a nakon neformalnog obrazovanja o lovstvu udio se smanjio na 8.66%.

Prije informiranja o lovstvu s tom tvrdnjom nije se slagalo 50% ispitanika, nakon informiranja udio je 86.02% što je povećanje udjela za 72.04%

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.



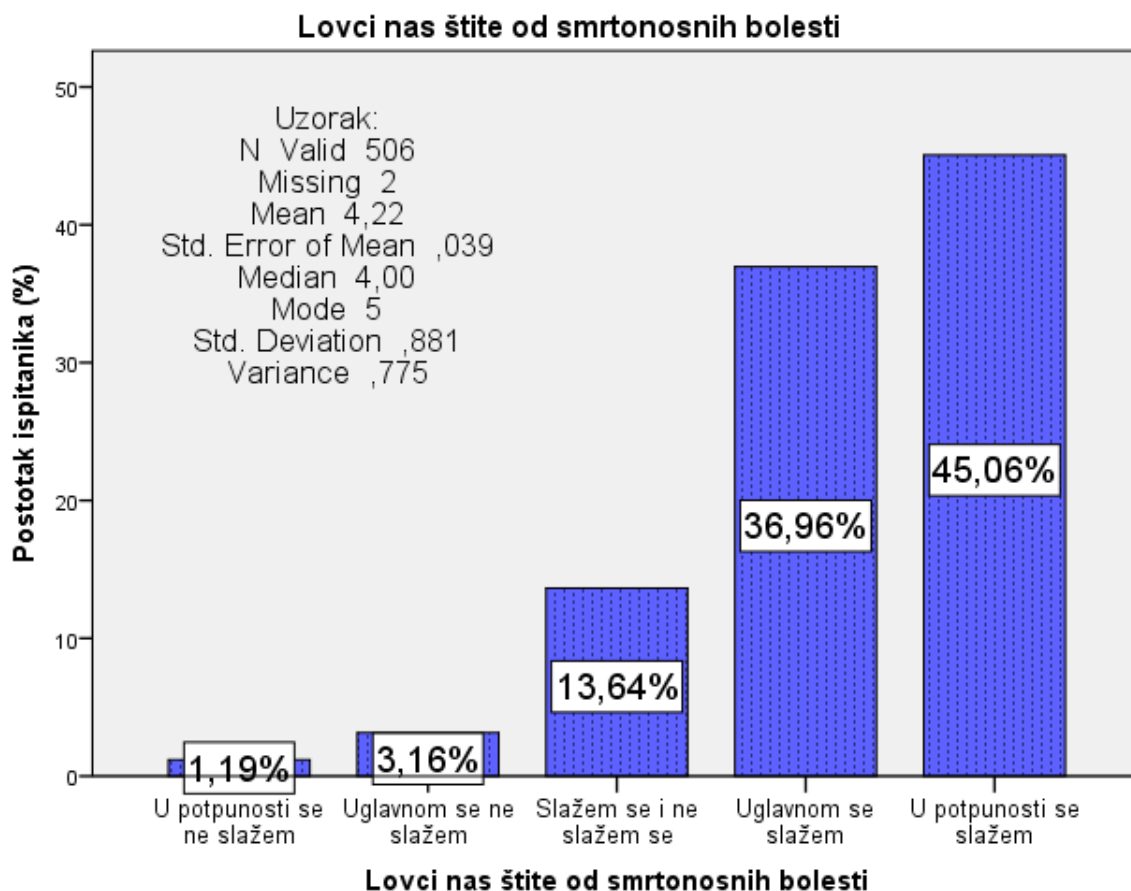
Grafikon 64: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci donose opću korist društvu

Tvrđnju da lovci donose opću korist društvu točnom smatra 31.78% ispitanika, a nakon što poslušaju predavanje o lovstvu udio ispitanika koji smatraju tu tvrdnju točnom raste na 83.43%.

Ono što je posebno značajno je smanjenje udjela neodlučnih ispitanika, s kojima se može manipulirati poluinformacijama koje idu u korist određenim interesnim grupama, za 21.48 postotnih poena.

Ispitanici koji se ne slažu s tvrdnjom da lovci donose opću korist društvu su u udjelu od 34.3%, a nakon neformalnog obrazovanja udio ispitanika koji to isto misle se smanjio na 4.14% što je smanjenje udjela 8.29 puta.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.

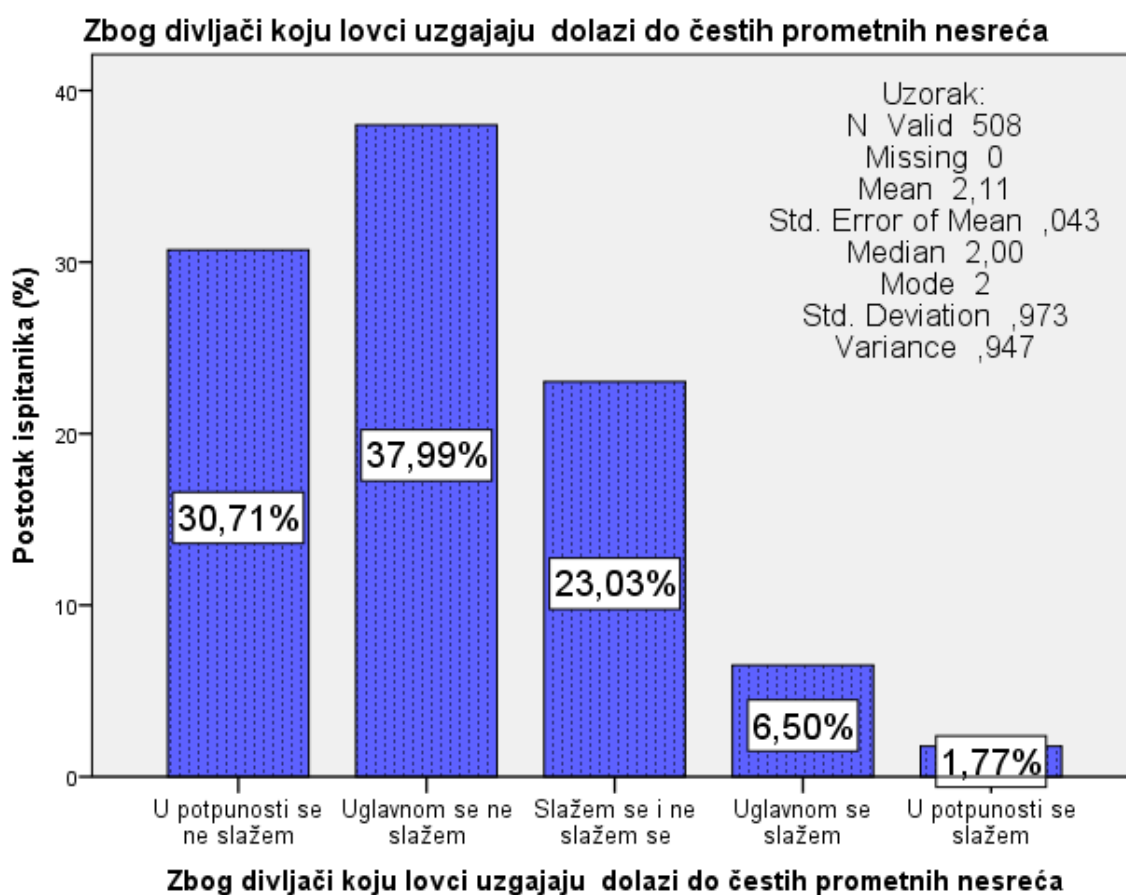


Grafikon 65: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti

Najveća promjena mišljenja vidljiva je nakon informiranja o lovstvu upravo kod tvrdnje da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti. Istraživanje je pokazalo da 49.04% ispitanika smatra kako nas lovci ne štite od smrtonosnih bolesti u odnosu na 4.35% ispitanika koji isto misle nakon neformalnog obrazovanja što je smanjenje od 91.13%. Dok su neodlučni ispitanici s udjela 28.10%, nakon informiranja pali na 13.64%.

22.87% udio ispitanika koji se slažu s tvrdnjom da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti je porastao na 82,02% što je povećanje udjela ispitanika za 258.64%.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.

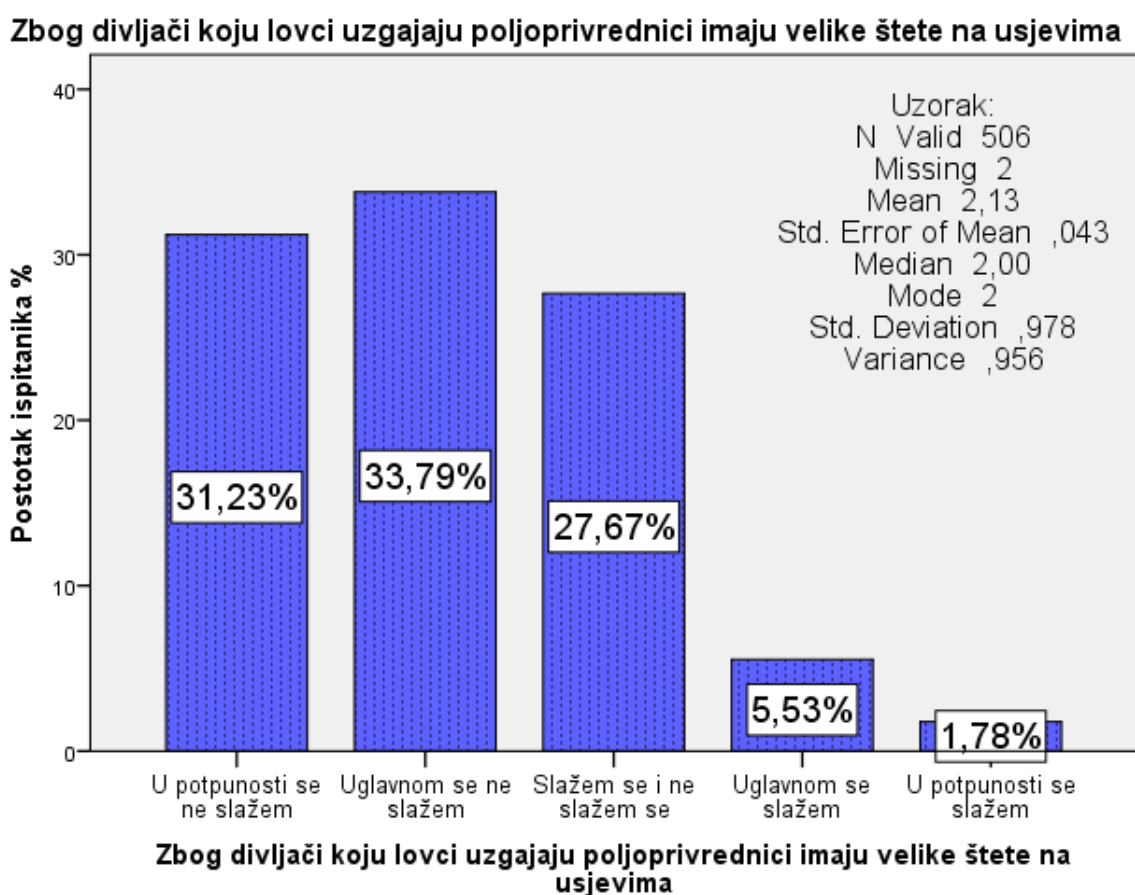


Grafikon 66: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

Nakon predavanja o općekorisnim funkcijama lovstva, ne tako velika razlika u mišljenju dogodila se kod teze da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća. Što znači da se upravo na ovom području mora dodatno raditi i pronaći rješenje koje bi bilo prihvatljivo svim dionicima, iako već su vidljivi pomaci u zajedničkoj polici osiguranja no to nije cjelovito rješenje i neće moći biti trajno rješenje.

Nakon predavanja udio ispitanika koji se ne slažu s tvrdnjom je porastao za 20.52 postotna poena, a 9.59 postotnih poena je smanjen udio neodlučnih ispitanika.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.



Grafikon 67: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima

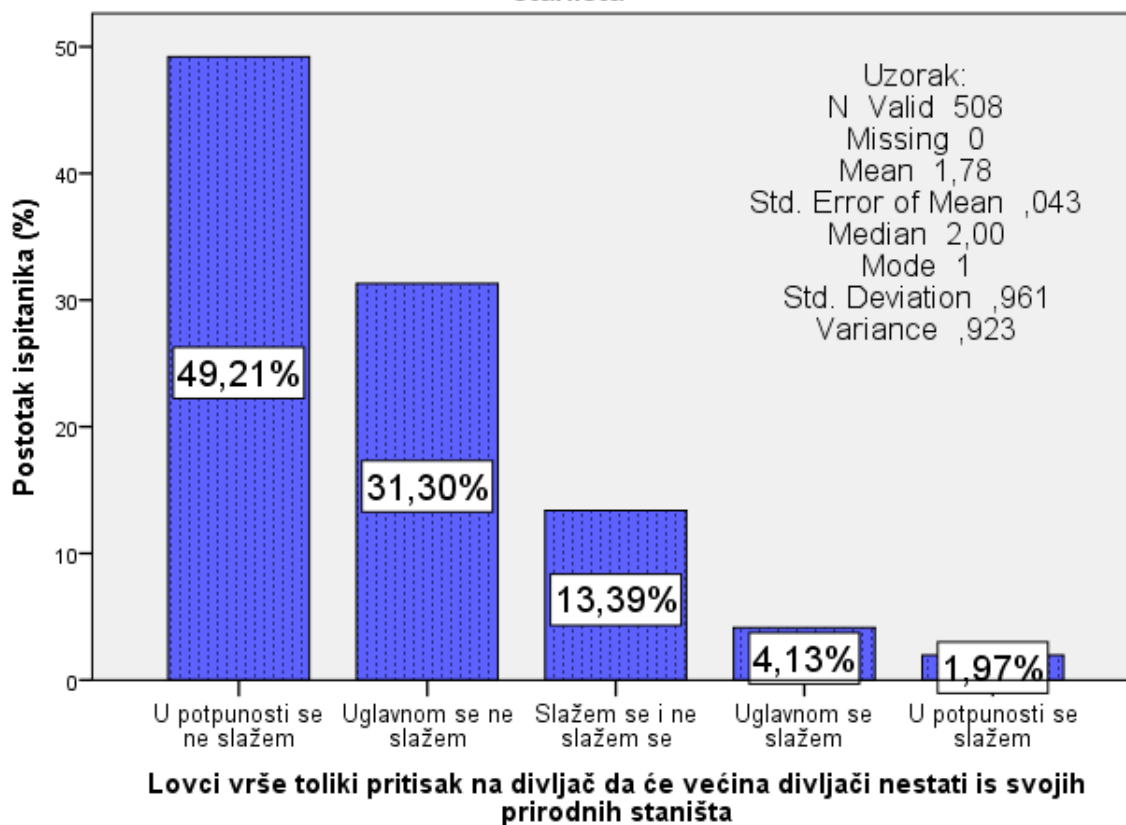
O tezi da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima ispitanici nakon predavanja shvaćaju da lovci nisu i ne mogu biti odgovorni za životinje koje migriraju i traže hranu.

Tako udio ispitanika koji smatraju da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima se s 26.5% nakon predavanja smanjio na 7.31 % što je 3.63 puta manji udio.

Nakon predavanja se udio neodlučnih ispitanika smanjio za 7.34 postotna poena, a udio ispitanika koji se ne slažu s tvrdnjom od početnih 38.5% je nakon predavanja porastao na 65.02%.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.

Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati is svojih prirodnih staništa



Grafikon 68: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa

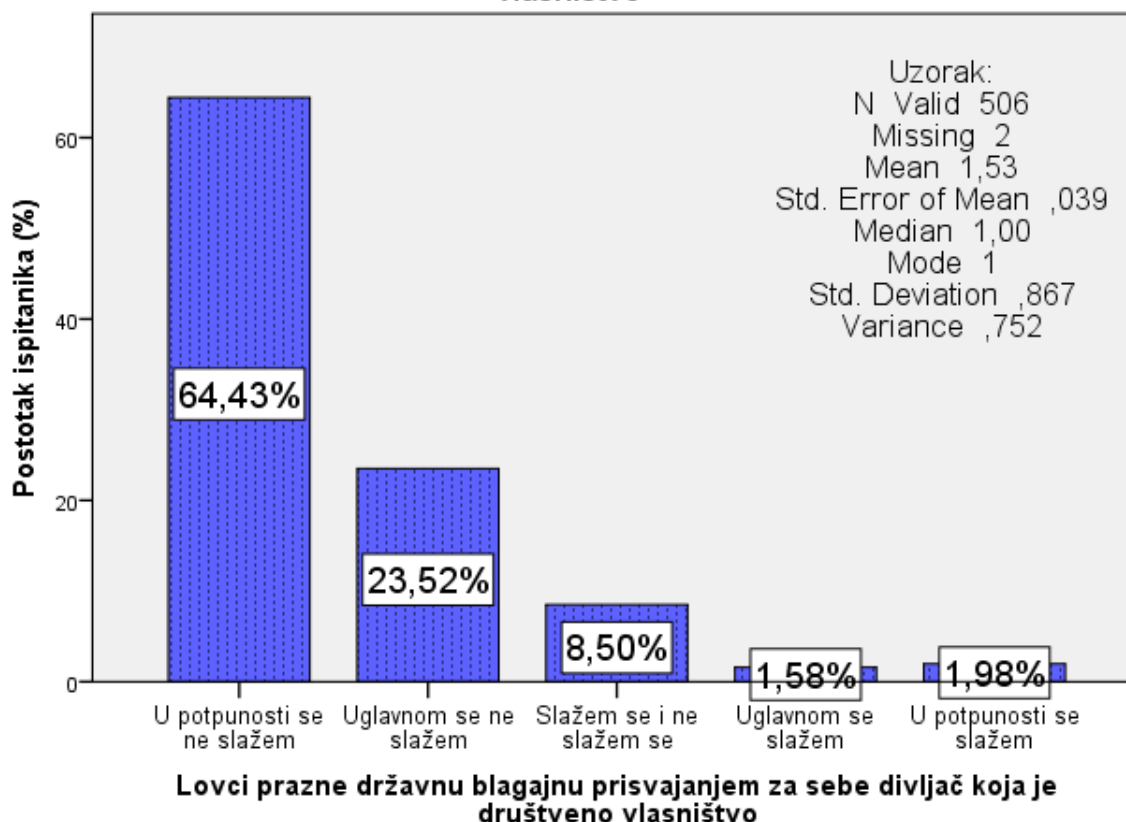
Tvrdnja da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa, čest je argument aktivista za zabranu lova.

Nakon predavanja udio ispitanika koji smatraju da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa se smanjio sa 28.49% na 6.1% što je smanjenje od 4.67 puta, odnosno smanjenje za 22.39 postotnih poena.

Udio ispitanika koji su neodlučni se smanjio za 18.2 postotnih poena, dok se udio ispitanika koji se ne slažu s tvrdnjom povećao s 39.92% na 80.51% što je povećanje udjela za 40.59 postotnih poena.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.

Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

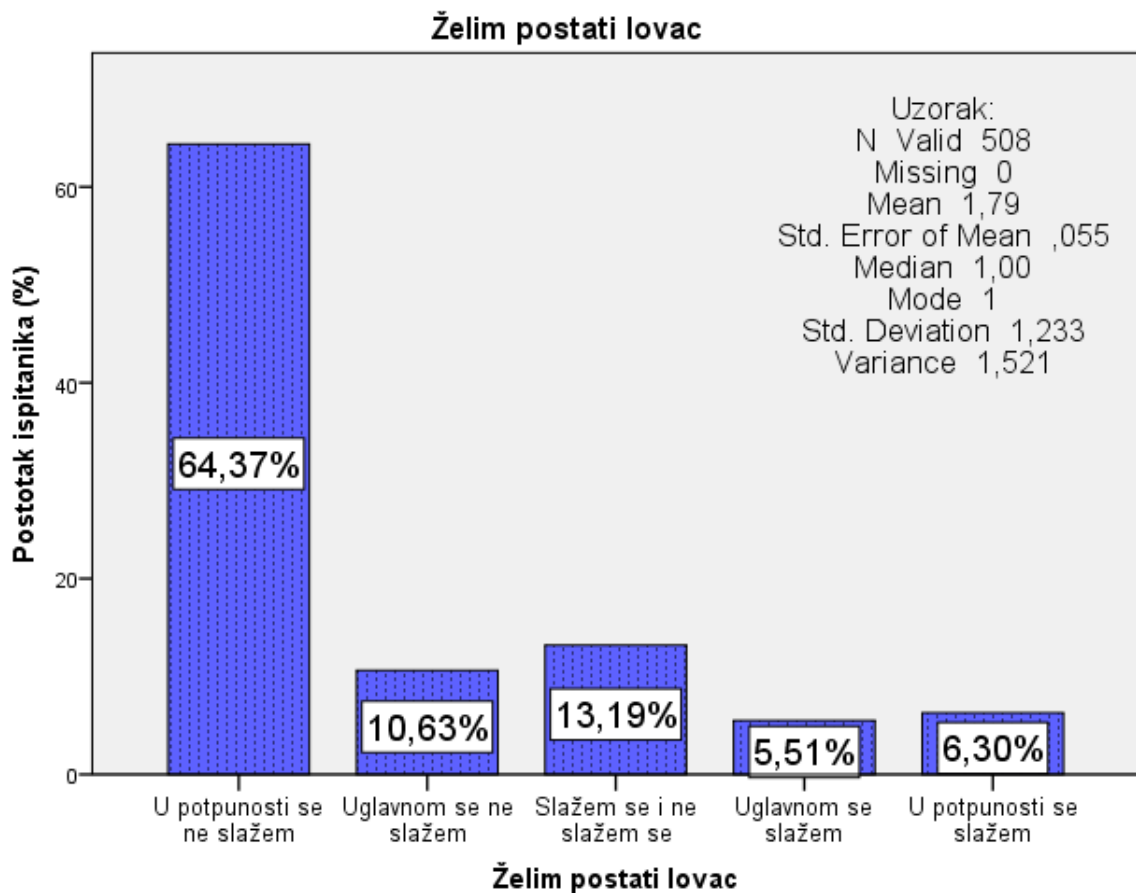


Grafikon 69: Stav ispitanika, nakon predavanja, o tezi da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

S tezom da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo slaže se 17.95% ispitanika, a nakon predavanja o lovstvu udio pada na 3.56% što je smanjenje udjela za 5.04 puta.

Udio neodlučnih je također smanjen za 3.93 puta, dok je udio ispitanika koji se ne slažu s tvrdnjom da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo s 48.65% povećan 87.95% što je povećanje za 39.3 postotna poena.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.



Grafikon 70: Želja ispitanika da postane lovac, nakon predavanja

Udio ispitanika koji žele postati lovci se s 6.77% nakon predavanja povećao na 11.81% što je povećanje za 74.45%. Udio neodlučnih ispitanika se također povećao nakon predavanja, a povećan je za čak 5.84 postotnih poena. Zanimljivo je da se stav ispitanika koji u potpunosti ne žele postati lovcem smanjio s 80.27% na 64,37% što je smanjenje za visokih 15.9 postotnih poena.

T-testom provjerena je statistička vrijednost razlike u odgovorima prije predavanja i nakon predavanja za ovu tezu dobivena je vrijednost ($p < 0.0001$) što znači da je statistički izuzetno značajna razlika.

4 ZAKLJUČAK

Ovim istraživanjem potvrđena je teza o nedovoljnoj informiranosti učenika i studenata o lovstvu, zadaćama lovstva te koristi koje kao društvo imamo od lovstva.

Iz istraživanja je vidljivo da ispitanici koji su u određenoj mjeri bili upoznati s nekim od segmenata djelovanja lovstva imaju statistički značajno drugačije mišljenje od ostalih ispitanika. Tako npr. ispitanici koji su sudjelovali u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja, manje su neodlučni o tvrdnji da su lovci ubojice koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama. Javljaju se dva ekstrema jedan dio ih shvaća značaj smanjenja brojnosti divljači na prihvatljivu brojnost te lovce u puno manjoj mjeri smatraju ubojicama koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama. Dok istovremeno s druge strane lovce smatraju ubojicama koje se iživljavaju na nemoćnim životinjama, odnosno vrlo je mali udio neodlučnih.

Općenito ispitanici koji u obitelji imaju lovca, bolje poznaju materiju lovstva, ali i dalje u nedovoljnoj mjeri.

Nakon kratkog predavanja situacija se mijenja, ispitanici se informiraju i zauzimaju stav koji je utemeljen na činjenicama. Upravo je to bit ovog rada, dokazati potrebu za informiranjem društva o lovstvu i poslovima lovstva te njihovoj općekorisnosti.

5 LITERATURA

1. ANDRIĆ, K. (2016): Lovstvo u radu s djecom predškolske dobi – završni rad. Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti u Osijeku, Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, str.:4.-40.
2. ANONYMOUS (2018): Zakon o lovstvu, Narodne novine 99/18, 32/19, 32/20
3. CHERRY, K. (n.d.): Likertova skala i njegovi pro i kontra. <https://hr.reoveme.com/likertova-skala-i-njegovi-pro-i-kontra/>, (25.07.2020.)
4. CVITAN, D. (2017): Tema lovstvo u radu s djecom mlađe školske dobi – diplomski rad. Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti u Osijeku, Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, str.:1.-47.
5. DARABUŠ, S. (2002): Priroda i lovci. U: DARABUŠ, S JAKELIĆ, Osnove lovstva, Hrvatski lovački savez, Zagreb, str.:15.-18.
6. IBM (2015): IBM SPSS Statistics for Windows, version 23. IBM Corp., Armonk, N.Y., USA.
7. PETZ, B., V. KOLESARIĆ, D. IVANEC (2012): Petzova statistika:osnove statističke metode za nematematičare. Naklada Slap, Jastrebarsko, str.: 153., 189.-215.
8. PEZO, V., M. DIKA, A. BAČIĆ, D. ČEPULO, N. GAVELLA, B.JELČIĆ, T. JOSIPOVIĆ, P. NOVOSELEC, M. PETRAK, S. PETRIĆ, M. SERŠIĆ (2007): Pravni leksikon. Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Zagreb. str. 1757-1761
9. PINTUR, K. (2010): Uzgoj sitne divljači. Veleučilište u Karlovcu, Karlovac. str. 37-76
10. SERTIĆ, D. (2008): Lov na divljač i lovačka etika. Veleučilište u Karlovcu, Karlovac. str. 142.-152.
11. ŠIMANOVIĆ, M., M. VALENTIĆ, A. GRILICA (2014): Priopćenje: Lovstvo u 2013. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2014/01-02-01_01_2014.htm, (20.09.2019.)
12. ŠIMANOVIĆ, M., M. VALENTIĆ, A. GRILICA (2015): Priopćenje: Lovstvo u 2014. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2015/01-02-01_01_2015.htm, (20.09.2019.)

13. VALENTIĆ, M., D. ČALIŠ (2016): Priopćenje: Lovstvo u 2015. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2016/01-02-01_01_2016.htm, (20.09.2019.)
14. VALENTIĆ, M., D. ČALIŠ (2017): Priopćenje: Lovstvo u 2016. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2017/01-02-01_01_2017.htm, (20.09.2019.)
15. VALENTIĆ, M., D. ČALIŠ (2018): Priopćenje: Lovstvo u 2017. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2018/01-02-01_01_2018.htm, (20.09.2019.)
16. VALENTIĆ, M., D. ČALIŠ, A PAVETIĆ (2019): Priopćenje: Lovstvo u 2018. Državni zavod za statistiku, https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2019/01-02-01_01_2019.htm, (21.10.2019.)
17. VIDOVIĆ, D. (2007): Značenje divljači (ne) u razvoju čovjeka. U: VIDOVIĆ, M. Lov u hrvatskoj Dalmaciji od prapovijesti do 21. stoljeća. Matica hrvatska, Split. str. 383-385.
18. VISKOVIĆ, N. (1998): Šest načina odnosa prema životinjama. U: Kulturna animalistika. Književni krug Split, str.: 11.-15.

6 PRILOZI:

1. Anketni upitnik prije predavanja

Anketni upitnik u svrhu istraživanja za završni rad

*anketni upitnik je anonim i služi jedino u svrhu istraživanja općeprihvaćenosti lovstva u društvu

Spol: **M / Ž**

Vaša dob: **<18 18-55 >55**

Stanujete u području koje je **RURALNO / URBANO**

Završena razina obrazovanja: **osnovna škola/trogodišnja srednja škola/četverogodišnja srednja škola/preddiplomski studij/diplomski studij/postdiplomski studij**

Jeste li lovac? **DA / NE**

Imate li u obitelji* aktivnih lovaca? **DA / NE**

*srodnici u prva dva koljena (roditelji, braća, djedovi, bratići, tete, tetci, stričevi, strine, nećaci, unuci)

Jeste li tijekom formalnog obrazovanja učili/obrađivali tematiku lovstva? **DA / NE**

Jeste li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja? **DA / NE**

Slažete li se sa sljedećim tvrdnjama?

- 1 označava da se u **potpunosti ne slažete** s tvrdnjom
- 2 označava da se **djelomično ne slažete** s tvrdnjom
- 3 označava da se **podjednako slažete i ne slažete** s navedenom tvrdnjom
- 4 označava da se **djelomično slažete** s navedenom tvrdnjom
- 5 označava da se u potpunosti **slažete** s navedenom tvrdnjom

Lovci su aktivni zaštitari prirode!	1	2	3	4	5
Lovci su ubojice koje se izživljavaju na nemoćnim životinjama!	1	2	3	4	5
Lovci donose opću korist društvu!	1	2	3	4	5
Lovci nas štite od smrtonosnih bolesti!	1	2	3	4	5
Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća!	1	2	3	4	5
Zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima!	1	2	3	4	5
Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa!	1	2	3	4	5
Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo!	1	2	3	4	5
Želim postati lovac!	1	2	3	4	5

2. Anketni upitnik nakon predavanja

Anketni upitnik u svrhu istraživanja za završni rad

*anketni upitnik je anoniman i služi jedino u svrhu istraživanja općeprihvaćenosti lovstva u društvu

Jeste li poslušali predavanje o općekorisnim funkcijama lovstva? **DA / NE**

Vaša dob: **<18** **18-55** **>55**

Stanujete u području koje je **RURALNO / URBANO**

Završena razina obrazovanja: **osnovna škola/trogodišnja srednja škola/četverogodišnja srednja škola/preddiplomski studij/diplomski studij/postdiplomski studij**

Jeste li lovac? **DA / NE**

Imate li u obitelji* aktivnih lovaca? **DA / NE**

*srodnici u prva dva koljena (roditelji, braća, djedovi, bratići, tete, tetci, stričevi, strine, nećaci, unuci)

Jeste li tijekom formalnog obrazovanja učili/obrađivali tematiku lovstva? **DA / NE**

Jeste li imali prometnu nesreću u kojoj je sudjelovala divlja životinja? **DA / NE**

Slažete li se sa sljedećim tvrdnjama?

- 1 označava da se u **potpunosti ne slažete** s tvrdnjom
- 2 označava da se **djelomično ne slažete** s tvrdnjom
- 3 označava da se **podjednako slažete i ne slažete** s navedenom tvrdnjom
- 4 označava da se **djelomično slažete** s navedenom tvrdnjom
- 5 označava da se u **potpunosti slažete** s navedenom tvrdnjom

Lovci su aktivni zaštitari prirode!	1	2	3	4	5
Lovci su ubojice koje se izživljavaju na nemoćnim životinjama!	1	2	3	4	5
Lovci donose opću korist društvu!	1	2	3	4	5
Lovci nas štite od smrtonosnih bolesti!	1	2	3	4	5
Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća!	1	2	3	4	5
Zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima!	1	2	3	4	5
Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa!	1	2	3	4	5
Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo!	1	2	3	4	5
Želim postati lovac!	1	2	3	4	5

3. Tablice s brojem ispitanika disperziranih po kategorijama za svaku tvrdnju posebno i p vrijednost

Tablica 1: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da su lovci aktivni zaštitari prirode

Lovci su aktivni zaštitari prirode							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	16	49	73	36	32	0,0036669
	ženski	47	52	116	59	24	
područje stanovanja	ruralno	20	37	73	48	27	0,06170217
	urbano	42	64	112	46	26	
lovac u obitelji	da	4	16	43	29	19	0,00043372
	ne	59	85	146	66	36	
obrađivana tematika lovstva	da	2	1	2	2	5	0,01232747
	ne	61	100	187	93	51	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	10	18	35	11	12	0,5314157
	ne	53	83	154	84	44	

Tablica 2: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da su lovci ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama

Lovci su ubojice koje se izivljavaju na nemoćnim životinjama							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	63	37	54	44	11	0,01666578
	ženski	76	82	94	39	16	
područje stanovanja	ruralno	64	49	56	30	10	0,46626731
	urbano	72	66	90	53	17	
lovac u obitelji	da	41	24	28	12	8	0,05406753
	ne	98	95	120	71	19	
obrađivana tematika lovstva	da	6	1	4	1	0	0,31106287
	ne	133	118	144	82	27	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	28	16	14	22	6	0,0072315
	ne	111	103	134	61	21	

Tablica 3: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci donose opću korist društvu

Lovci donose opću korist društvu							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	12	53	70	49	26	0,07688214
	ženski	38	74	105	64	25	
područje stanovanja	ruralno	16	46	64	62	20	0,0119133
	urbano	34	81	107	51	26	
lovac u obitelji	da	10	21	30	30	21	0,00179614
	ne	40	106	145	93	30	
obrađivana tematika lovstva	da	1	1	2	5	3	0,11366523
	ne	49	126	173	108	48	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	11	23	21	21	21	0,27922872
	ne	39	104	154	92	40	

Tablica 4: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da nas lovci štite od smrtonosnih bolesti

Lovci nas štite od smrtonosnih bolesti							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	36	59	63	33	19	0,15648056
	ženski	76	82	82	50	16	
područje stanovanja	ruralno	42	56	59	35	17	0,70177638
	urbano	70	82	83	47	16	
lovac u obitelji	da	24	22	39	20	9	0,20805795
	ne	88	119	106	63	26	
obrađivana tematika lovstva	da	3	2	5	0	2	0,27303526
	ne	109	139	139	83	33	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	19	28	18	15	7	0,51163026
	ne	93	113	127	68	28	

Tablica 5: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća

Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	34	55	61	49	10	0,00047785
	ženski	70	89	107	30	10	
područje stanovanja	ruralno	47	57	62	32	10	0,56960725
	urbano	53	86	102	47	10	
lovac u obitelji	da	34	29	33	11	7	0,01298358
	ne	70	115	135	68	13	
obrađivana tematika lovstva	da	5	2	5	0	0	0,19647585
	ne	99	142	163	79	20	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	15	27	25	12	7	0,18701891
	ne	89	117	143	67	13	

Tablica 6: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima

Zbog divljači koju lovci uzgajaju poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	20	54	60	57	18	0,00183845
	ženski	37	88	121	44	18	
područje stanovanja	ruralno	22	56	70	42	19	0,67876705
	urbano	33	82	108	59	17	
lovac u obitelji	da	14	27	39	21	13	0,2644059
	ne	43	115	142	80	23	
obrađivana tematika lovstva	da	4	0	3	4	1	0,03278322
	ne	53	142	178	97	35	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	9	22	29	22	5	0,68040495
	ne	48	120	152	79	31	

Tablica 7: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz prirodnih staništa

Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	41	36	72	47	14	0,41158303
	ženski	65	64	91	57	29	
područje stanovanja	ruralno	49	45	56	41	16	0,29070029
	urbano	55	53	102	63	27	
lovac u obitelji	da	36	27	31	15	5	0,00171977
	ne	70	73	132	89	38	
obrađivana tematika lovstva	da	6	0	5	0	1	0,03360537
	ne	100	100	158	104	42	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	20	18	19	19	10	0,28935578
	ne	86	82	144	85	33	

Tablica 8: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo

Lovci prazne državnu blagajnu prisvajanjem za sebe divljač koja je društveno vlasništvo							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	44	49	73	37	7	0,28781091
	ženski	73	86	100	36	13	
područje stanovanja	ruralno	54	48	67	29	11	0,2255187
	urbano	58	85	105	43	9	
lovac u obitelji	da	40	32	30	6	6	0,00026815
	ne	77	103	143	67	14	
obrađivana tematika lovstva	da	5	1	5	1	0	0,34540275
	ne	112	134	168	72	20	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	15	24	27	15	6	0,30605376
	ne	102	111	146	58	14	

Tablica 9: Disperzija ispitanika po kategorijama za tezu da ispitanik želi postati lovac

Želim postati lovac							
slaganje s tvrdnjom		1	2	3	4	5	p vrijednost
spol	muški	150	14	22	10	13	0,00032206
	ženski	265	15	16	9	3	
područje stanovanja	ruralno	157	14	21	11	5	0,07966296
	urbano	254	14	16	8	8	
lovac u obitelji	da	75	5	14	11	8	0,00000352
	ne	340	24	24	8	8	
obrađivana tematika lovstva	da	7	1	2	1	0	0,45265074
	ne	408	28	36	18	16	
sudjelovanje u prometnoj s divljom životinjom	da	70	4	6	5	2	0,79851299
	ne	345	25	32	14	14	

Tablica 10: Disperzija ispitanika po kategorijama u odnosu jesu li sudjelovali u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja

Sudjelovanje u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divlja životinja				
točna ili netočna tvrdnja		točno	netočno	p vrijednost
spol	muški	37	173	0,6792246
	ženski	50	258	
područje stanovanja	ruralno	46	163	0,01017499
	urbano	40	260	
lovac u obitelji	da	29	85	0,0051843
	ne	58	346	

Tablica 11: Statističke vrijednosti o stavovima ispitanika o tvrdnjama prije i poslije predavanja

Stavovi ispitanika o tvrdnjama prije i poslije predavanja					
tvrdnja	predavanje	uzorak (N)	mean	SD	p vrijednost
Lovci su aktivni zaštitari prirode	prije	504	2,96	1,155	p<0,0001
	poslije	500	4,32	0,873	
Lovci su ubojice koje se izživljavaju na nemoćnim životinjama	prije	516	2,5	1,195	p<0,0001
	poslije	508	1,63	0,913	
Lovci donose opću korist društvu	prije	516	2,98	1,118	p<0,0001
	poslije	507	4,22	0,861	
Lovci nas štite od smrtonosnih bolesti	prije	516	2,59	1,186	p<0,0001
	poslije	506	4,22	0,881	
Zbog divljači koju lovci uzgajaju dolazi do čestih prometnih nesreća	prije	515	2,55	1,093	p<0,0001
	poslije	508	2,11	0,973	
Zbog divljači koju lovci poljoprivrednici imaju velike štete na usjevima	prije	517	2,84	1,08	p<0,0001
	poslije	506	2,13	0,978	
Lovci vrše toliki pritisak na divljač da će većina divljači nestati iz svojih prirodnih staništa	prije	516	2,76	1,224	p<0,0001
	poslije	508	1,78	0,961	
Lovci prazne državnu blagajnu prisvajajući za sebe divljač koja je društveno vlasništvo	prije	518	2,51	1,103	p<0,0001
	poslije	506	1,53	0,867	
Želim postati lovac	prije	517	1,44	0,993	p<0,0001
	poslije	508	1,79	1,233	